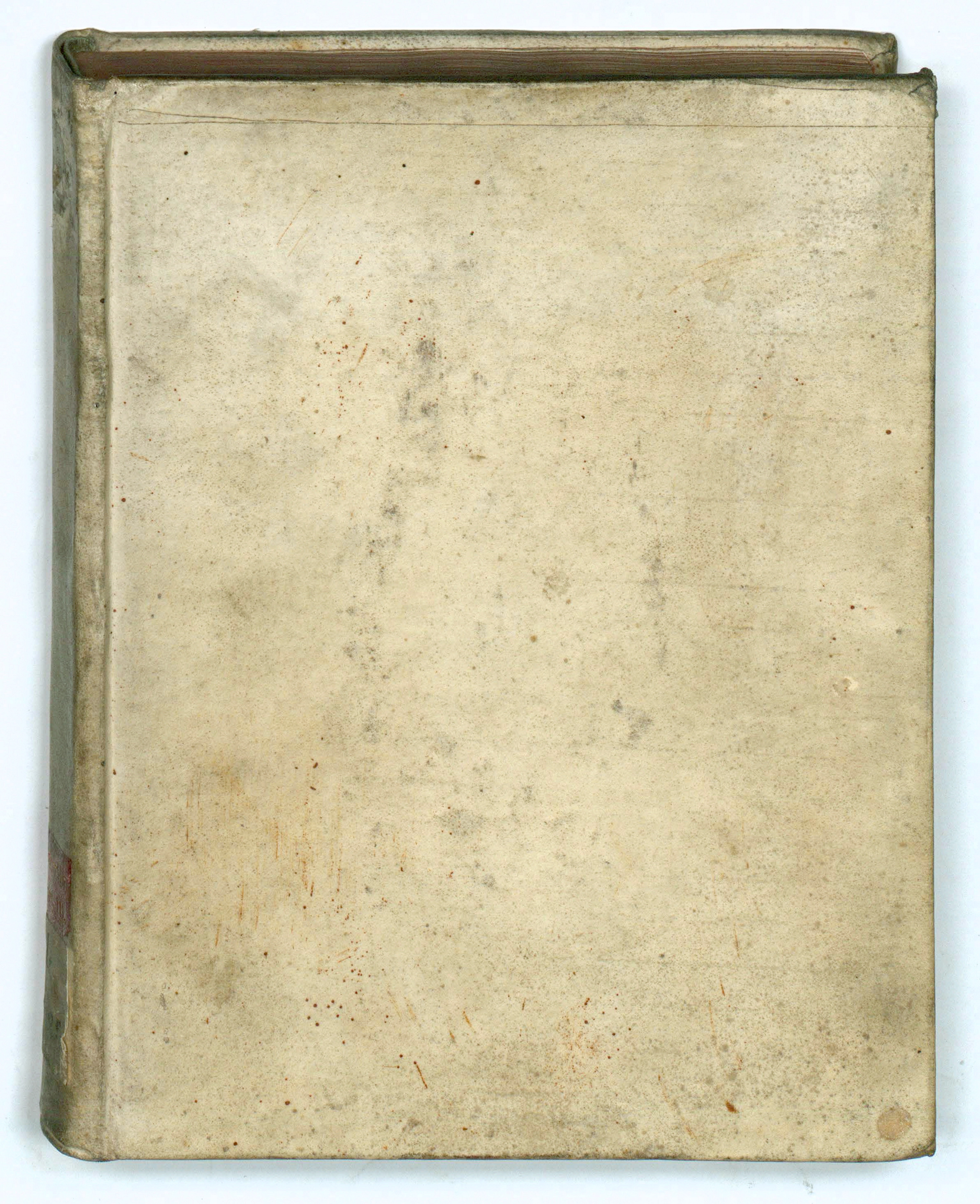
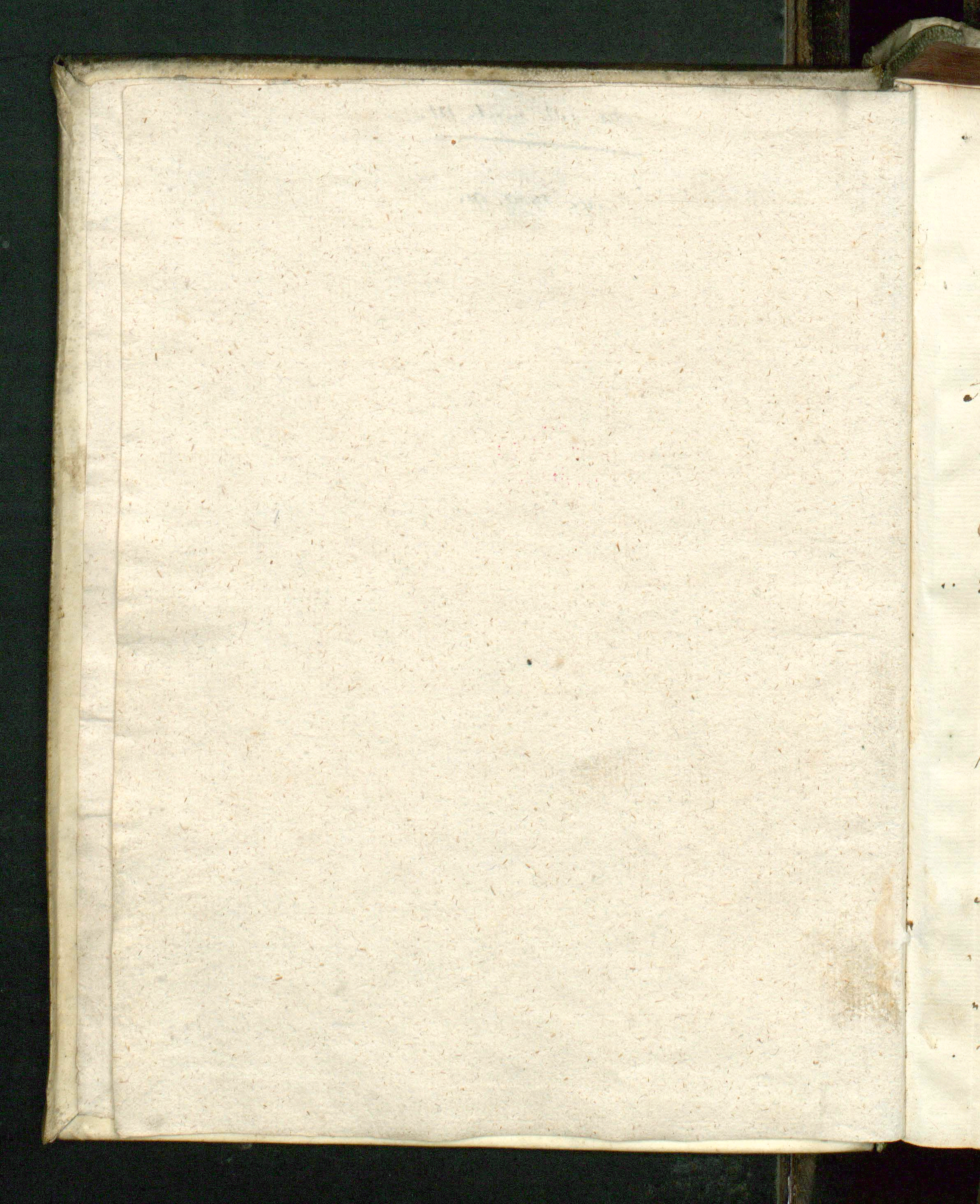


Ms. gall. quart. 111.

acc. 1889. 91.



Epistola

J: J: A: C: J: ad R: P: G: ad S: A

Ex Biblioth. Regia Berolinensi.

Admodum Reverende Pater Guardiane, Recordor nuperi prandii in refectorio tuo tam bono victu, quam optimo spirituali discursu me benignè receptum fuisse, quod proinde tibi gratias debere non cessaverim, Chartesius nobis in mensâ fabula fuit cum rationibus suis, plures mundos simul stare posse, quod thema plurium cogitationum nobis subministraverat ansam. Nimis æstimo genium istius venerabilis viri, quod —

præsumpserim Sine distinctione, et
grano Salis illum hoc protulisse.
omnipotentiam divinam infinitam
enti primo per hoc assertum recusare
non voluerit, putoque Sic illum condi-
tionaté Subintellexisse, nempe nisi
Deus aliud crearet Spatium compre-
hensivum Similem machinam totius
cöeli, et terræ, Sine quo destrueretur
ordo omnium tam bene, et bono fine
a Deo Creatore institutorum.
Ut autem clarius probemus, distinctio-
nibus indigemus, quarum Cornelius
Agrippa, qui Super artem brevem
Lullii commentatus est, tredecim
recenset, Lullius autem quinque
primarias Statuit, quarum prima

Ex Biblioth. Regia Berolinensi

ex essentiâ, et esse, et uice versa. Secun-
-da ex potentiâ, et actu, et uice versa;
tertia ex potentiâ, et objecto, et vice ver-
-sa; quarta ex fine rei, quinta magis
propinqua, et usitata, quæ fit per
genus, et differentiam.
Vera definitio causæ essentialis nobilior
est quæ per proprium actum fit, et for-
-tior illâ Scholasticorum communi, quæ
per propriam Subjecti passionem igno-
-bilius fieri solet, et secundum Doctis-
-simum Raijmundum Lullium sequent
fieri posset, respectu Subjecti Entis
primi Dei unius, et trini.
Quod infinitus unus sit ens perfecti-
-one infinitatis potens producere ab
æterno effectum unum in se essentia-
-liter

æqualem extra Se autem infinitas
creationes a parte post infinité duran„
„tes in omnibus tantummodò Similes.
Actus intrinsecus vocatur generatio
æqualitatis causa, extrinsecus crea„
„tio ex nihilo Similitudinis ratione.
Sicuti ens infinitum ab æterno in
æternum Sibi æterné æternum generat
tanquam omnium majorum majus,
Sic deductione de majori ad minus
necesse erit asserere, Deum posse entia
minora infinita numero infinité
durabilia a parte post extra Se abso„
„luté creare, Si majori ipsius gloriæ
competeret, nisi quis concederet majo„
„rem potentiam, et actum æqualita„
„ti competentes, et negaret minores —

Similitudini competentes incurrendo absurdum, esse omnipotentem, et non omnipotentem Deum, quod implicans nisi a mente captis timendum non erit.

Sic unusquisque negans Deo potentiam creandi infinitos mundos, recusat illi minorem potentiam, concedendo majorem, nec admittit transitum de majori ad minus.

Apparuit Reverentia vestra assertum consequens, si plures mundi creandi concederentur, requiri inter hunc, et illum novum semper spatium infinitum, ex quo sequi processum in infinitum.

Jocosus non serius fuit iste Sermo —

contra quem retorqueo, si conceditur Deum posse in infinitum procedere in creatione, illi per hoc absurdum non concedi, sed potentiam illi soli neces=
=sariam, et constat, concesso infinito genito essentiâ æquali faciliter illi concedendum erit finitum creandum, in tempore, numero tantùm infinito, et duratione Deo simili.

Prædicatum infinitum subjecto spa=
=tio in singulari inconvenienter, et absurdè attribuitur, dum spatium, et infinitum, sibi contradicunt; spatium enim includit ens corporale, materiale, principiatum, tempus, locum, et si=
=milia, quæ omnia termino infinita=
=tis sunt opposita, cujus extensio est

immensitas nulli principio sive acci-
-denti subjecta, quod prædicatum —
infinitis numero spatiis in plurali
concederetur, ratione creationis poten-
-tiæ infinitæ omnem impotentiam
excludentis.

Delectabile foret scire, an Deus plures
creaverit mundos nobis ignotos, delecta-
-bilius autem est scire positivè, illum
plures creare posse, si supponimus
omnipotentiam attributum Deo esse
necessarium.

Ratio autem quæ magis amabilis, —
magis intelligibilis, et majoris impres-
-sionis apparet, tenet, quod Deus hunc
nostrum mundum solummodò crea-
-verit, an adhuc alius existat, dico

Saltem de illo nullum mihi Subminis„
„trari a ratione fundamentum, nostrū
autem coeteris bene multò nobiliorem
esse.
Quia in hunc Deus de coëlo descendit,
et incarnatus est, per quod maximum
bonitatis opus implevit, majus
extrinsecè, id est respectu creaturæ
posse imaginari, excogitari, nec intel„
„ligi.
Hac ratione hunc nostrum esse
nobilissimum constat, hunc esse
unicum adhuc probari est. Quia Deus
unus, optimus maximus, unum
tantum optimum, maximum actum
in generatione Sui exhibere potest, et
consequenter ad Sui exemplar respectu

creatura unum tantum optimum actum liberationis exhibere voluerit, ratione credere competit. Si plures enim tales actus peregisset, daretur pluralitas in Superlativo, quod si duo darentur optimi, neuter ipsorum esset optimus, credendum igitur erit unicum actum optimum unius liberatoris unico tantum mundo liberando attribui, et non pluribus posse.

Hac valeant contra Statuentes requiri spatium infinitum in creato finito confundentes unum in alio, falso negantes Supposito Deum plures creare posse mundos: de omnipotentia ipsius nullum superstat dubium, quod si voluerit, negandum est hac ratione

peractus est finis intentionis Dei in creatione mundi unius unicique ho-minis constituendo eum cum libertate in bonum, vel malum, ut habeant justitia, et misericordia, quid agant, sine quâ libertate creaturæ concessa hæ duæ potentiæ fuissent otiosæ, quia his extra se tantum agere potest. Hinc fulget. Alpha, et Omëga.

Principium, et finem Deum propter se, et suum proprium finem creâsse quod impletum est creatione unius mundi ac unius hominis, subminis-trando ei in libero arbitrio occasionem obedientiæ, vel inobedientiæ, et sibi illam justitiæ, et misericordiæ.

Objiceret quisdam, si unicus mundus sufficit ad gloriam Dei quoque, et unus homo suffecisset, ad quod respondendum, utique suffecisse ad exercendum actum divinæ justitiæ, et misericordiæ, et annuendum nonnisi unum creatum fuisse, plures autem geniti, quæ potentia iterum concessa fuit a Deo in similitudinem ejus cum differentiâ, ut unus, abuno, plures. a pluribus, unus abuno Patre; plures a parentibus, nempe Patre, et matre generentur, quæ multiplex transmissio Entium æqualium extra se nobis et Deo bona est, nobis ut qui, escamus in fine genitorum, Deo ut multiplicentur Creaturæ rationabiles

ad majorem ipsius gloriam.
Post hunc finem primarium gloriæ Dei hominis primarius est ut mul„
„tiplicet suam speciem saniore definitione verificanda, quæ fit secundum superiùs allegatum a propriâ subjecti actione, quam illa qua a propriâ subjecti passione per consuetudinem non observantibus efficaciam prioris vulgariter introducta fuit: nemo autem contradicere potest, actionem pas„
„sione nobiliorem esse, et exinde in nobiliori subjecto definitionem quoque efficaciorem evenire.
Hic inferi potest necessitas hujus definitionis de potentiâ ad actum

proprium, dum per hanc magis, quàm per omnes alias probas confunduntur prædestinationi simpliciter deditti falsæ explicationis dicta inhærentes /: quod Deus scit, id vult :/ horum dico multi stupidé plures autem malitiosé se subtrahunt bonis operibus quiescunt in malo supposito, pertinaces in ignorantiâ, confundunt tanquàm absurdi forma, litates Dei, et ipsarum actus proprios, volunt Deum scire per voluntatem, et velle per sapientiam negando potentiæ proprium actum, concedendo illi alienum, hi sinè dubio nunquam viderunt, aut audierunt de nonâ, et decimâ regulâ questionum Lully ubi tractat differentiam modalitatis, et

instrumentalitatis nempe quomodo, et cum quo, ubi monstrat quidquid a Deo veniat cum omnibus attributis ipsius fiat, uno concreto existente in alio, quorum multiplicitas infi-nita non impedit cujuslibet abstracti proprium actum, sed cum habitu aliarum virtutum, unum attributū reddit aliter habituatum, Sicuti bonitas cum majoritate majus præbet bonum, quàm illâ minoritate habitu-atâ, horum deductiones plures in arte generali Lullii animadvertenda Sunt, et addiscenda principia rerum, et definitiones earum, ex quorum defectu cognitionis maximi errores, et difficultates proveniunt in

Scientiis abstractis, et investigationibus physicis mille deviationes, attribuendo corporibus operationes ipsorum proprietatibus oppositas.

Quando dicitur Sapientia est amabilis, Sive volens, et voluntas Dei est Sapiens, videbitur quomodo attributa divina modo Sunt abstracta, modo concreta, et quomodo Sapientia cum habitu amoris fit amabilis, et cum illo det Sapere amabile, et voluntas, Sive amor cum Sapientiâ fit Sapiens, habens actum voluntatis Sapientem.

Per Se, et Simpliciter autem quodlibet attributum habet proprium actum, Sicuti voluntas per Se vult, Sic Sapientia per Se Sapit, et Sapiendo Sapere

præbet bene, magne, virtuose, veré, et similiter in infinitum, etiamsi in essentiâ Dei attributā ejus formalita-
-tibus sint differentia; attamen in unitate essentiæ sunt concordantia, ac si eorum infinita dentur, tamen non sunt, nisi unicum Ens.

Ad propositum incidens definitionum defectum causatum remonstrabo — Reverentiæ vestræ, quomodo Priorem alicujus monasterii in rurali vicini-
-tate meâ nuperum ante plures ipsius confratres, quorum Lector Philosophiæ erat a me publicé fuisse confusum, aut ficté, aut inopinate dicentem, — problematicum esse, mundum ab æterno stare posse.

Contra quem sequentia protuli, dicendo, problematica propositio est, interroga,
tionem annexam habens, an sit, vel non sit, ergo esse mundum ab æterno, et non esse ab æterno mundum, simul stare non possunt, et contradictorium causaret, quorum plura incident, et primò ad terminum creati, et increati me ducit in creatum incorruptibilitatem per æquale, et simplex requirit creatum corruptibilitatem per inæqualitatem ex contrarietate includit, uti se habet mundus variabilis ex partibus contra,
riis compositas, ex quo sequerentur duo æterna invicem contraria, unum concordans ex simplici, et æquali, alterum contrarians ex composito et

et inæquali, ac si dura cervix quædam exprimere possit non dari contrarietatem in mundo, et extorquere Deum et mundū esse æqualem, duo exorirentur æterna cum duo æterna, neutrum ipsorum est æternum, et superiore proba sustinen-dum, et quia essentia, unitas, simplici-tas, æternitas, quæ per se durat, et omnia per se durare facit, necessitant Deitatem, et illi competunt, sicut et prima bonitas, per quam omnia boni-ficantur, et cum uno æterno optimo ente unam constituunt essentiam quarum duas esse implicat, sic una æternitas optima unum optimum et æternum est ens, quod si non datur æternum, non datur et optimum, quia

quo plus quid durat, eo melius est duratio-
-ne, si daretur ejus aequale superlativum,
cessaret, si nullum ens optimum, nullus
est Deus, contra quod fides, et ratio obstant
dictô textus. Dixit insipiens in corde, non
est Deus, quem existere per hoc fides cum
intellectu probat. Quod insipiens nega-
-ret, sapiens concederet, quod ultimum
omnes homines praestare vellent, si
nascentium natura non aberrâsset
viâ rectâ propter obstacula accidenta-
-lia, quae inter plus, et minus differunt
Si adhuc dura cervix mundum ab
aeterno stare profiteretur, sine dubio,
quia aequalis Deo in aeternitate
gloriosiore actu proprio quam ab
alieno, et sibi duratione pari, mundus

per

per se ipsum semetipsum produxisset, quæ productio, aut creatio, aut genera-
-atio vocari est qualis ultima duplex, spiritualis et corporalis, spiritualis —
solum in se abintrâ agit, dicendo intel-
-lectus intelligit se ipsum intelligentiâ suâ, corporalis ab extrâ agit. et fieri solet physica generationis instar, quæ adhuc differunt in hoc, quod spiritualis ab uno solummodò genitore fiat, corpora-
-lis verò a duobus parentibus, scilicet Patre, et matre simul; ambæ hæ —
generationes differunt, et concordant, æqualis est uni intellectui suum —
intelligibile unitatis essentiâ non differens

Aequales sunt filii hominum Petro, et

Petronella, uno genere humano concordan-
-tes, realiter autem differunt unitate
essentia, specie, et numero, quia et
Parentes, et filii totam Substantiam
humanam a parte habent et plures
numero constituunt, et omnes tres
habent quamlibet Suam propriam essen-
-tiam, et tres formant essentias particu-
-lares realiter Separatas, quod generationi
Spirituali intellectus respectu intelligibi-
-lis accidere nequit, unam Solumodo
essentiam includenti, et generationi
corporali accidere debet, plures essentias,
Species, et numeros producenti, denique
uti corporali enti corporalis actio
competit ita corporali mundo corporalis
actio competet, et dandi erunt mundo

parentes, maritus, et mulier, et filii quos cognoscere vellem.

Si se non generavit iste mundus, ens æternum materiale generatione otiosum, forsitan creaverit semetipsum; adhuc magis tale Ens cognoscere averem discursibile, ut illi insinuarem quod fuerit antequam fuerat, quod nobis producat infinitas absurditatum pluralitates involventes nobis etiam extra jocosum Spiritum Domini.

Fontanelis pluralitatem mundorum et secundum Lullium etiam illam Deorum, bini æterni causâ quæ unitatem tollet, cessante uno, cessabunt duo et forsitan ternarius sinè uno, et duobus generabitur, et nihilum existet, et ens

non existet.

Solvendo autem errorem talia præsumen,,
,,tium dicimus cum authore Lullio mun,,
,,dum idealem ab æterno stetisse in Deo, et
talem mundum ipsissimum esse Deum,
teste ipsomet, Idea Dei est Deus. Quidquid
se habet in Deo solo extra illum a parte
rei non existens, tale ens est Deus, sic
Idea Dei proprium nomen, et esse ipsius
habet, uti potentia ejus intrinseca in
actu intrinseco bene ab æterno existens,
ast in extrinsecum actum non deducta,
ex quâ potentiâ, dum in creatione egit,
exivit verbum fiat, ut scilicet manifes,
,tetur. Deus extra se creando mundum
nostrum palpabilem per mundum
idealem comprehensione inaccesibilem

deducendo ipsius potentiam intrinsecam ad actum creationis extrinsecum, Deo similem, non æqualem, quia infinitate distant.

Supponendo denique ex præmissis intrinsecum actum Dei esse ipsissimam essentiam ejus, quis negaret generatio-nem Dei esse ipsius essentiam, quis quod generatio Dei sit actus, et perfectio Dei Patris genitoris omnipotentis habentis potentiam æternam generan-di ab æterno sibi unigenitum æternum filium Deum, qui a Deo genitore ab æterno genitus est, habens se objectivè respectu æternæ potentiæ genitoris, qui Spiritu Sancto æterno generationis æternæ tanquam actu æquali in

unitatis essentiâ Deitatis generavit filium Suum unicum.
En mirabile fulcrum probationis à potentiâ, et actu deductum ad basim omnium rerum cognoscibilium perveniendum oriens ex omnium verborum necessaria Triade potentiâ, objectô, et actu in omni verbo, et ente infalibiliter reperibili cum concordantiâ intrinsecâ essentialiter relativâ cum differentiâ, et oppositione tantummodo formali non essentiali quia referunt se ad unitatem, libenter dicerem loco oppositionis contrarietatis terminum, ut mentem Authoris Lullii ad unguem sequar, quia tria hæc principia respectiva, differentiam, concordantiam,

contrarietatem omnibus inesse statuit, sed non audeo incurrere terrorem vulgarium Scholasticorum opinantium, qui me crucifigeret, si statuerem contrarietatem in Deo, qui nec de contrarietatis termino quidquid sentire vellent, non capientes contrarium sive contrarietatem terminum esse generalem, sic oppositio est contrarium in positione sive situ, aut loco, contradictio contrarium in dictione, et similia, quæ modo physicé, vel logicé, aut metaphysicé intuenda erunt. Talibus autem attoniti evidenter se monstrant ignorare principia terminorum universalium tam absolutorum quàm respectivorum, fundatosque

tantum esse in particularibus, cum quibus debiliora formantur argumenta uti cum parte, quæ debilior est suo toto. Differentia formarum non lædunt essentiam, sic forma justitiæ vindicativæ quæ remunerativæ valdè opposita, non destruit essentiam justitiæ, sic dicendo, Deum meliorem esse in bonitate, ut sic, seu simpliciter, quam in bonitate jus=titiæ, non offenditur simplicitas bonitatis, nec justitiæ, ratio est, quod in bonitate non nisi gratiam aut bonum præbeat, in justitia autem vindictam, et poenam, quia extrinsece judicato malum sentire facit, ambæ justè, et benè, quod ultimum in misericordiâ, et gratiæ dono simpliciter tantum

Sentiendum erit.
Itaque in aliis analogicæ contrarietatis exempla monstrari possunt, uti passivum respectu activi, sic objectum respectu potentiæ, materia respectu formæ, quæ omnia inter duo extrema requirunt medium ad reciprocam unionem, quæ unio ipsamet medium est, et tertia pars substantialis, sinè quâ substantia subsistere nequit.
Cessante verò medio, sive unione, privatio adest, quam sequitur corruptio, quæ in moralibus vitium generat, en alia specie contrarium, quod illud, virtutis nuncupatur.
Sic inter vitam, et mortem, quæ contrarietas privativa vocanda

Seu privans, aut privatio, ens, et non ens etiam sibi invicem sunt contraria, et si inter existens, et non existens licet uti termino contrarietatis, potiùs — licuerit inter realiter existentia illam meditari.

Definitio autem contrarietatis apud Lullium est, quod sit quorumdam mutua resistentia, sive repugnantia propter diversos fines.

Finis iterum triplex reperitur, ille perfectionis, terminationis, et — privationis, ut etiam comparativé, et allegoricé contrarietatem monstremus inter Patrem quemdam, et filium quæ nec naturam Paternitatis, nec — filiationis absurdé destruat, loquendum

hic erit de fine perfectionis Patris respectu filii, ut agat in omnibus vices suas Pater, et filius respectu Patris quoque suas si unus alterius ageret vices extra tempus, intelligo de statu perfectionis, quia bis puer senex, et raro in juvenili ætate ars datur canuta, unusquisque certam repugnantiam contra jus natura-rationis sentiret, qua vocaretūr a Lullio contrarietas propter inversionem finis naturalis ordinis a quo deviatur, resistentiam denotando, denique contrarietas pro termino universali sano sensu accipienda, quia in omnibus cum differentiâ gradus consideranda est, fortissima invenitur in elementis, et elementatis tanquam extrinsecè,

et localiter, mixtis, quia realem —
Separationem, privationem, et corrup-
-tionem causat, Sicuti in aquâ, et igne
probandum est, qui mediante aëre
aquam frigidam calefacit multipli-
-cando Suas concordantias, quas habet
in terrâ, et cum aëre plusquam aqua
Suas, quos habet ab aëre, et terrâ, et
in ipsâ Suum calorem multiplicat,
ex quibus concordantiis in —
elementatis Sua essentialis concor-
-dantia vivit, et Sicuti per medium
concordantia contraria Se invicem
miscent, et vivunt, Sic Sine medio
aut nunquam Se uniunt, et —
maxima contrarietate corrumpun-
-tur, non in nihilum, sed Secundum

definitionem elementi testante Lullio quod sit ens quod in aliud nisi in elementum resolvi potest, et sic in aliud elementum transmutatur uno illorum prædominante.

Contrarietas in physicis, et moralibus destruit, et construit, uti notatum est, de vitio, et virtute, quod destruit et corrumpit virtutem, et viceversa; de virtute intelligendum est respec-, tu vitii, quia ultima destructio, sive corruptio, bona est, quia virtutem generat essentialiter autem nunquā titulum bonitatis meretur, sed — tantum accidentaliter; à — philosophis nomen boni sortita — est corruptio, quia privando incipit

quod principaliter in Physicis Subintelli-
-gitur, et parabolicè in materiis Scienti-
-arum, qua non generantur, antequam
ignorantia corrumpatur, aut destruatur.
In Substantiis puris, et Simpliciter —
intellectualibus incorruptibilibus omnis
oppositio respectivè construit tantum,
et generat nempè illud perfectè trinum
potentiam, objectum, et actum, essen-
-tialia intrinseca illa tria correlativa,
ubi opposita contrarietas objectiva —
realiter non est separabilis nec ab actu,
nec a potentia, sed simul perficiunt,
quidquid ab intellectu perfectè intelligi
potest, et ultra intellectus comprehen-
-sionem perfectissimum est ens in illâ
unicâ essentiâ, qua non essendo Trina

perfecta esse non potest.

Hæc omnia Reverende Pater, prompto im-
-pulsu mentis conscribo, et meditationi-
-bus lenti gressus remitto, et potius —
apprehensione mentis intuenda consulo,
quæ prima ipsius operatio, postea dis-
-currendo, demum judicando, quæ vera
methodus, et ordo operationum mentis
est, non illa secundum vulgares —
Scholasticos, qui judicium discursui
anteponunt, non capientes primò dis-
-currendum esse per principia positiva,
et respectiva, substantialia, et acciden-
-talia, universalia, et particularia —
antequam intellectus judicium formet.
Denique sine apprehensione magna
tam magni ponderis talia non —

Scripsissem, Subjiciens me libenter, et humillimè cum obedientiâ perfectâ credere quidquid Ecclesia Catholica fide-libus Christianis credere Statuit. —
Enucleare Sublimia puncta hujus Epistola conatus fui in favorem Metho-di Authoris tam respectabilis, qui propter acutam Suam penetrantiam, cui nullus par est in Metaphysicis — contraventionem tantorum invidorū passus est, ut eousque ipsorum rabie deposita illum hæreticum et Magum proclamarint ex confusione perversi alicujus Scriptoris idemque nomen-gerentis.
Redeo ad verum Philosophum cum illo dicens, non convenire De Deo loqui cum

comprehensione, quia comprehensus, finitus, limitatus comprehensorem comprehendere nequit, sic objectum alicujus potentiæ inæqualis in facto superioris extensionis refluxum — æqualem habere non potest.

In termino comprehensionis non claré distincto Dominus Leibnitzius in libro Théodicée intitulato Lectoris discretioni sæpius se tradidit, in quo bonus discur- sus de conformitate fidei cum ratione invenitur, contra quem nil mihi — dicendum, sed Lullius plura addenda in libris suis lectoribus insuper jam per quatuor sæcula reliquit.

Attamen non possum quin defendam meum Lullium, contra quem Dominus

Leibnitz in eodem discursu fol: 70: §. 59. dicens, etiam bonum esse observare, quod ille qui probaverit à priori rationem reddat per causam efficientem, et quisq; tales dare potest rationes methodo suffi„cienter exactâ, etiam capax est rem comprehendere, ideo Theologi Scholastici jàm jàm corripiebant Raymundum Lullium super illius philosophicé demonstratæ Trinitatis audaciam, talis præsumptio demonstrationis invenitur in operibus ejus Scriptis.

Bartholomæus Kekermannus Author celeber inter reformatos similia tentans super hoc mysterium non minùs correptus a modernis theologis fuit, corripiendi sunt illi, qui rationem

de hoc mysterio illudque comprehensibile reddere volunt, sed laudandi, qui contra adversarios in eo sustinendo laborant supra quod dicendum est, probari a priori Deum, aut ejus attributa aliud non esse, quàm Deum per se ipsum probare, et ipsius attributa, quæ sunt ipsius rationes essentiales, et intrinseca in ipso, cujus causa efficiens etiã est ipsissima ejus essentia, quæ verius probari non potest, quam per philosophicam rationem formatam per intellectuale, quod illi magis conforme, et simile, quàm coetera omnia creata, sed quisquis tales præstiterit rationes, quas Lullius super quemlibet scriptorem exactiùs, et

Sufficientius tractavit, quod tali quoq;
competerit comprehensio rei, negandum
est utique, et falsum erit in Sensu
quoad comprehensionem sed verissimum
erit in illo intellectionis; prima erit
temeritas in æquiparando se Deo,
Secunda erit necessitas communicationi
Sapientiæ veræ creaturis intelligibili-
-bus;

Comprehendam, quod intelligam argu-
-menta, et rationes meas esse justas
super attributa Supremi entis, et
intelligam meas rationes comprehen-
-sibiles, scilicet per conjunctionem —
subjecti, et prædicati, per antecedens,
et consequens, et similia, quod objectũ
intelligibile sit incomprehensibile

Proprietas Syllogismi est de productione philosophi, ille comprehendit ipsum, quia illum formavit, et per hanc — comprehensionem intelliget quod ea quæ de Deo loquitur debeant esse intelligibilia, et comprehensibilia, tanquam argu-„ „mentum formatum habens se — passivè respectu formantis, sine consequentiâ, quod objectum eveniat comprehensibile, cujus nemo est author, præter ipsum sui solum, philosophus tantum suarum rationum construc„ „tor est, quæ reddunt supremū objectum solummodo intelligibile ut duarum evitetur invectiva absurditatum, una præsumptionis æquiparantia Dei, altera recusationis, communicationis

Sapientia vera creaturis intellectuali-
-bus quibus omnibus naturaliter data
est ars combinandi, sive inventio medii
apté convingendi Subjectum, et prædica-
-tum, qualem Lullius tantùm in prin-
-cipia, et regulas, inque formam
Subtilissimæ philosophiæ reduxit, ex
qua Solidiùs probatur, quàm ex omni
aliâ Sientiâ, logica, vel metaphisica,
vulgariter tractatis, eousque nec
Mathesis, nec historia ire non pos-
-Sunt, ultima quidem a facultate
animæ quoad memorabile dependet
Sed deficientibus libris, qui casibus
ruinæ Subditi, uti Successit, ubi
quærendus regressus motivorum
credibilitatis, nisi in philosophiâ

cujus principaliarum partium Me-
-taphysica non dignatur certare de
competentia gradus cum mathesi,
quæ nimis materialis in tractan-
-dis abstractis, tamen tentavère —
quidam conciliare certas demonstra-
-tiones mathematicas cum argumentis
metaphysicis, laudo tentata, minus-
-que admiror probata distantiæ —
causa, tandem fatendum est, ipsius
habitum nimis esse spissum, nec
nuptialem, hinc non licet illi adire
Corinthos, sicuti penetrantissima
metaphysica puré intellectuali
omnium scientiarum Regina.
Theologi scholastici, nescientes bené
distinguere, et consequenter nec —

melius docere corripuerunt Raymundum Lullium, demonstrationem super Trinitatem philosophicé tentâsse, non solùm prætensam, vel præsumptam sed quoque probabilem, et probatam in ejus scriptis invenimus pluribus argumentis philosophicis deductam —
Similiter Bartholomæus Kekermannus author alias celeber celeberiorem famam in pari tentativa super hoc mysteriū adeptus est, et injuste correptus ab aliquibus theologis mediocribus modernis ex approbatione talium operum Lullii a Martino quinto gloriosæ memoriæ Pontifice.
Sic justô corripientur titulô, qui hoc mysterium comprehensibile reddere

præsument, sed laudabimus diligenter operantes in sustinendo illud intelligi„ „bile contra objectiones, in quibus confunduntur casus comprehensibilita„ „tis, et intelligibilitatis in objecto, aut subjecto in casu intelligibilitatis solius, qui ad objectum spectat, vel in illo comprehensionis, et intelligentiæ simul, quæ spectant ad subjectum argumentorum, et rationum sine confusione unius cum altero, et en adsunt concernentia super §um 59. sed pergamus ad §. 60. eod. fol: 70.

Ubi citatus jàm dixisse persuadet theolo„ „gorum distinctionem inter illud, quod supra rationem, et quod contra rationem, majoritas illius supra, vel superioritatis

nos jam ad correlativum obligat, quod invectivam rationis privationis nobis non insinuit, sicut dici nequit hominem majorem destruere minus magnum qui major non existeret, quam existente alio minore in magnitudine /: et per parenthesim meditari licebit super supremū bonum quod necessario existit per privationem supremi mali, nam majus malum cogitari non potest, quam privatio summi boni, sic omnium rationum maxima, quæ invenitur in unitate omni sapientia, non patitur indecentiam in non opponendo se in communicatione sapientia intellectui creatura ratiocinantis, ut illa, quæ invenit rationabilia, in mysteriis non

Subsistant, sed necessario subsistente omni sapientia vera, quod intellectus creatus subsistat veré in ratiocinando super has rationes omni sapientiæ essentiales, contra quod Lullius nun-quàm meditatus est, bené quidem docet rationes Dei esse super omnes alias, et quod hoc super existat in majoritate respectu existentiæ rationum inferi-orum, quæ involutæ sunt superioribus quoad imaginem creatoris.

Itaque bene definitum est, quod illud super rationem sit, quod non potest comprehendi, id est æqualiter intelligi respectu proprii objecti supremi, sed dicere conforme rationi, aut intelligibi-le cum differentiâ exclusionis —

æqualitatis, quæ reformat nostram
comprehensionem respectu Dei, nec
Supra rationem minus contra ratio-
-nem est, quia communicatio omni
Sapientiæ Species est gratiosæ unionis,
quæ nos bono creatori Similes reddit
Se reddendo objectum intelligibile —
potentiæ nostræ intellectivæ, compara-
-tivè quidem, et minùs est adhuc contra
rationem, quia hæc generosa commu-
-nicatio nos reddit rationabiles, quod
excludit irrationabilitatem, quæ
Sola potest vocari contra rationem,
tanquàm privatio obivecatio, Sophis-
-ma, quæ producunt argumenta —
Solubilia, quæ a verâ ratione resol-
-vuntur, ut falsa, et temeraria per

argumenta insolubilia a facie cujus-
-libet Critici, et hoc vocatur reddere
rationem sine præsumptione reddendi
mysteria comprehensibilia, quæ
nobis æqualia fieri non possunt sine
destructione primordialis superiori-
-tatis, in quibus sustinendis unquam
Scriptor audaciore fronte se præstitit
quam Lullius in sua methodo artis
generalis, ex quâ sponté quisquis eru-
-diri quit, modo velit se exuere de
præjudicatis nostrarum vulgarium
Scholarum, et dare situm ordinationi
principiorum hujus authoris, ante
cujus ortum usque in hodiernum diem
infiniti habiles Doctores confundebant
comprehensionem, et intelligentiam

respectu unitatis primæ.
Archiepiscopus Cambreacensis in libro
de existentiâ Dei, loquendo de compara-
-tione Dei, et creaturæ inadvertenter
locò Similitudinis expressione æqua-
-litatis usus fuit, cujus genium, et vir-
-tutem, doctrinam, et stylum qui natu-
-rali pulchritudine exsurgit, Sat
aplaudere, non Sum capax, verum
est, nil Sinè Similitudine Sapientiæ
Creatoris, procreatum fuisse, recordabi-
-tur R: V: historiæ corvi a Plutarcho
narrata, et illius formicarum Su-
-premi Exercitus gallorum in Italiâ
ducis domini a Catinat, quorum
amborum animalium analogicæ
prudentiæ casus ab aliquibus —

pro ratiocinio humano imputaban-
-tur, quod vix comparationem meretur
ob magnam distantiam, et differentiã
intellectualis, et Sensualis, quæ —
inferior est comparatione intellectualis,
cum intellectuale, Sicut Se habet illa
inter Deum, et creaturam rationabi-
-lem, quæ differunt cum concordantiâ,
prima autem inter Se cum contrarie-
-tate, uti comparandum est rationabile,
et irrationabile aliter cogitantes —
nesciunt distinguere effectus luminis
astralis, et illius rationis, quorum
primum Semper essentialiter
causat, et privat in brutis, Sed in
hominibus nunquam essentialiter
agit, Sed fit tantummodò per

privationem, aut impedimentum ac-
-cidentale; et hoc ad tempus in Saeculo,
major extensio super haec duo lumina
contra propositum esset, reservabo
desuper alias confabulari, iterumque
pergo ad ardua mei praedilecti authoris,
quae omni respectu imaginabile jam
diu percurrebam, sentiensque cum
illo, quod defectus nostrae incompre-
-hensibilitatis intelligentiam, et
rationem nostram non deleat, cum
quibus solummodo vera attingere pos-
-sumus insequentes fidei, et rationis
vestigia.

Alloquitur Romanos Apostolus videte
ut obsequium vestrum sit rationabile,
fides enim nobis est doctrina, et praecep-
-tum

Sapiens ab origine legislatoris quæ per habitum doctrinæ intellectum dispo-
-nunt ad motiva credibilitatis, ut una virtus cum alia fortificetur, et altior eveniat, adinstar olei in vase supernatantis aquæ, itaque Lullius meus de fide, et intellectu sentit, et magis cognitum magis volitum verè apparere facit.

Spero te hasce legentem paucas lineas epistolaris formæ, esse persuasum, normam hujus sublimis allusionis in subversionem debilium princi-
-piorum Arianismi invincibile quoque stare propugnaculum, cujus author coecus confusus personas divi-
-nas confundit, unam Creatorem

alteram creaturam afferens, hisce princi-
-piis autem Lullianis, quæ edidisci, et
quibus repetendo quotidie edoceor, differentiam
formalem ipsarum quasi ad oculum
remonstrare fide, et intellectu compellor.
Nec timeo incurrere præsumptionem
Schismatis quorumdam græcorum, quorũ
author temerè sentiens Spiritum Sanctum
a Patre solo, filium vero ab ambobus pro-
-cedere statuit.
In generatione divinâ æqualitate essenti-
-ali consistente non datur prius, nec
posterius ob principia unitatis, et ætern-
-nitatis, quoad naturam ordinis persona-
-rum, tamen necessarium est inter
genitorem, et genitum dari differentiam
formalem, non realem; dico, sicuti illa

inter Petrum, et Paulum, in naturâ ordinis antecedit Pater filium, quod in æternitate, et cœteris dignitatibus dari implicat propter unitatem, et æqualitatem essentiæ, quæ essentialem differentiã excludit, formalem necessitando, ne detur in Deo confusio ratione Suæ potentiæ, et actus intrinSeci, neque detur in Deo otium, ut existat æternus, et non agat æternum actu æterno.

Sicut in ordine procedatur, necesse est fieri definitionem ordinationis, quæ Secundùm Lullium est aggregatio plurium, ut unum in alio naturali ordine quiescere possit, quiescit autem potentia in Suo objecto præcipué, intra quibus tanquam principio, et fine debet

dari medium tanquam instrumentum unius extremi ad aliud, quod vocatur actus, Sic potentia est forma, et objectū est alia forma, omnes tres formæ diffe-rentes Sunt non essentialiter, aut realiter aut entitativè quia essentia una est res, unum est ens, quæ adinvicem se analo-gicè habent.

Definitio autem potentiæ est, quod Sit forma per quam quidquid est, potest existere, et agere, et per illud posse, potest attingere Suum objectum, absque quâ potestate nullum ens existere nec agere posset.

Objectum est Secunda forma /: auderem ne dicere :/ essentialis. dicere licet, ex regulâ Lullii quæstionem Sit: D. tertia

Speciei quærendo, cujus est objectum in essentiâ: respondeo essentia. Si objectum denique erit pertinens possessivum essen-tia, erit hæc forma essentialis, quæ a potentiâ relativé aspicitur tanquàm potentia perfectum perfectibile in quo potentia absoluté quiescit.

Actus autem est connexio, et duorum unio, siné quâ nec potentia esset perfe-cta, quia existeret, et non ageret, nec objectum agibile passivum existeret siné potentia actu tanquam medii unionis duarum extremitatum.

Hæc tria principia essentialiter relativa dant unicui enti suum esse formale distin-ctum, et ut tria essentialia necessaria dant essentia suam perfectam constitutionem

in omni ente, et verbo, ut supra dictum est, reperibilem, et sine quibus nec in intellectuali, nec sensuali, quidquid per imaginationem subtilissimam excogitaretur, dari potest cum differentiâ tamen, qua requiritur inter sensuale, et intellectuale, et coeteris pariter. in Ente primo propter essentiam unitatis hac tria correlativa non sunt realiter separabilia tanquàm intrinseca, qua in extrinsecis materialibus separabilia sunt, uti de generationibus physicis memini.

Ideo secundùm Lullii doctrinam audeo recusare tribus illis intrinsecis differentiam realem, entitativam, et essentialem quia etsi omnia tria se referant —

essentialiter ad essentiam unitatis, ideò tamen differre ad invicem essentialiter apparet, illa non posse quia relatio unit, et differentia realis segregat, quapropter potest credi hanc differentiam inter personas divinas realiter non esse se-paratam, quia enascerentur tres essentiæ, quæ unitati essentiæ contradicunt. Hæc certitudo apparens saltem si non fallor causat mihi dubium an Scholas-tici vulgares non errent, dicendo dari realem differentiam inter personas Deitatis.

Ut autem ipsorum sensum sanè aspi-ciam, permittam illos subintelligere differentiam realem ab unâ essentiâ essentialiter non separabilem, quia

rem non pro entitate, aut essentiâ accipi-
-unt, qua additio essentialiter sive essen-
-tia non separabilis, non solùm illorum
intentum meliùs explicat, sed claré
denotat pluralitatem differentiarum
essentiam non multiplicare, et secun-
-dùm proverbium, omne trinum per-
-fectum illam perficit, ad cujus per-
-fectionem nec addi nec aufferri
oportet nisi cum multiplicatione
entis siné necessitate. dico veró in
ipsorum favorem omni rigore, quod
subtilissima Metaphysica etiam
permittat dicere sine læsione unitatis,
dari non tantum realem secundum
ipsorum mentem, et secundum Lul-
-lianam methodum, et meam

opinionem inesse formalem differentiã quoque, sed essentialem etiam dari inter personas omni acumine, et simplicissimâ veritate erutam, con-cretum enim nempè verbum essenti-ale, unitati essentiæ præjudicare nequit, quod benè accideret, si locò essen-tialis concreti termino usitaretur illo abstracti nempè essentia uti si dice-retur dari differentem essentiam Dei, vel in Deo, aut dicendo dari essentiarũ differentiam Dei locò, quod dentur tres essentiales differentiæ in Deo, quæ tri-nitatem necessitant, quod ultimum verò, pluralitatem essentiarum non inducit.

Ex hac stricta distinctione abstracti,

et concreti posset sequi cum pace bonorū, quod si essentialis differentia admittatur, inter personas, illa nempe, quæ essentias non multipliciat, sed ipsius formas tantum ad erigendum perfecté trinum, realem etiam posse concedi, et si realem multó magis formalem admittendam fore, quæ ultima majore distinctione non indiget.

Quæritur si filius Dei sit essentiale constituens trinitatem Dei, quod non negandum, utrum etiam formaliter, sicuti forma dat esse rei, sit filius Dei, judicandum relinquo illis, qui intrinsecas formas ab extrinsecis distinguere sciunt, posito quod sit formalissimé filius Dei, nempé in formâ essentiali objecti

Dei Patris, sustinebitur certè exinde essentiale, et formale in unâ essentiâ esse compatibilia, et faciliùs adhuc conciliari posse, quàm fides cum ratione in aliquibus.

Essentia est forma, unitas est forma, et trinitas est alia forma, et omnes tres sunt differentes una ab alia per formam distinctionis, quæ agit distinguendo omne quod non est Trinum.

Formæ constituentes Trinitatem causant majorem differentiam, quam illa, quæ est inter essentiam, et unitatem, quæ sunt convertibiles in Deo, sed nunquam licebit sinè confusione, vel obscuritate, sinè errore, aut hæresi, imò sinè absurditate contra philosophiam vocare potentiam

objetum, et actum conversivé eandem rem, tam parùm, quàm confundere genitorem cum filio genito, et Spiritu generationis qui per formam pluralitatis majorem differentiam in inconvertibili nobis concipere faciunt, quàm quoad converti-bile, sicut invicem se habent essentia, et unitas Dei, quæ sunt convertibiles in illo cum unâ trinitate.

Essentia recipit ab unitate terminum, esse unam, et unitas ab essentiâ illum, essendi, quæ est ejus abstractum quod informat omne ens ab esse, verum a veritate, et distinctum a distinctione; quidquid est in uno, bino, et trino, quæ majori lucubrationi Cleri remitto.

Pater, et filius, et Spiritus Sanctus, tres

personæ Sunt Sibi essentialiter correla-
-tivæ, correlativum, et respectivum Sunt
analogica, Seu Synonyma; hæc nullibi
inveniuntur, nisi ubi differentia, et
differentia ipsamet est correlativa; Si
correlativa Sibi Sunt essentialia,
quoque et differentia quæ est correla-
-tiva, erit essentialis, quod Sine læsione
unitatis essentiæ divinæ, et Siné con-
-fusione potentiæ, objecti, et actûs
concreti, et abstracti, essentiæ, et essen-
-tialis Simplicis, et constituti in ente
primo Speculari licebit.
Hæc est distinctio concreti, et abstracti quæ
expressè me fecit Sustinere joci gratiâ
punctum contrarietatis, intellectui tuo
jàm prìus nota, et nunc enucleanda restans

Differentia potest esse contrarians, sed non contrarietas ipsamet in abstracto, nec duo extrema possunt esse eadem, nempè con-cordantia, et contrarietas, inter quas dif-ferentia est medium participans ab utraque, et erit vel concordans, vel contrarians, et capax unius, vel alterius terminationis habitus, qualis quasi indifferentia nunquam faciet illam evenire unum, vel aliud in abstracto, sed solummodò habituatam, vel habitu-andam indifferenter secundùm occasi-onem unius, vel alterius prædicati, adjectivi, concreti sinè destructione proprietatis differentiæ, et trium principiorum respectivorum univer-salium, quæ per prædicatum differens

faciunt cessare simpliciter concordans vel contrarians, demumque in cæteris de naturâ habituantium participabunt. Essentialis est intellectui Intelligentia sua, per quam intelligit suum intelligi-bile, attamen nec intelligentia, quæ est perfectio actûs, sive intelligere, per quem intelligit, est particularis aliqua ipsius essentia, sed de ipsius essentia perfectione quoddam essentiale con-stituens, ita in ipsius exemplum necessaria, et est Deo forma Deificans. Deificatio, sive Deificare suum Dei-ficabile, terminus in hac solâ applicatione tolerabilis, tamen nulla istarum separatim est par-ticularis essentia Dei, sed ipsius

unitatis essentiæ, unum ex tribus essentialibus correlativum. —

Denique distinctionibus nobis opus est præcipue in hac tam Sublimi Dissertatio-ne, in quâ Lullianæ importantissimæ videntur, iterumque nos ad formas recurre-re compellunt, ex quibus Lullista clarius intuetur, illis, qui in Scholis Theologorum communiter dicunt. Processionem Spiritus Sancti esse complacentiam Patris, et Filii reciprocam, hi quærunt extra verbum generare aliud nomen ac si hoc ipsissimum verbum infinitum non Sufficientissime illis monstraret actum inter agentem, et agibilem, uti amor inter amantem, et amabilem, quorum medium est actus, vel agere, generare, vel generatio

amare, vel amor in uno eodemque verbo
naturaliter, et necessario reperibile sine
sublimi studio alioquin investigabile
sicque clarius est capiendum, quam illud
complacentiæ, quæ secundum metaphysi-
-cam Lullii est actus, et perfectio compla-
-centis in complacibili, qui complacibilis
est objectum genitum a complacente
æterno Patre per actum complacentiæ
Spiritus Sancti per quem, et cum quo
quidquid est a Deo genitum, aut productū,
vel creatum, per illum, et in illo, et cum
illo factum est.
Dedit nobis Deus exemplum suæ sanctæ
incarnationis per Spiritum Sanctum
ad similitudinem æternæ suæ generatio-
-nis, qui vult, capiat, ni vellet sibi

Studio, et phantasticè modum compara-
-tionis duriorem præfigurare, et amittere
viam naturalem intelligibiliorem, et sim-
-plicissimam, quis talia præsumeret, dū
vidimus omnia in sui similitudinem
esse peracta.
Nonne infusa fuit Apostolis Sapientia
per Spiritum Sanctum tanquàm per actum,
et perfectionem Sapientissimi Dei, plura
in hunc finem allegare possem, quæ
norma epistolaris prohibet, et tua
majori praxi quam mea scire convenit
Nullius autem tædii esse timeo disgressio-
-nem ulteriorem, extricationis causâ
propter tyrones novam hanc methodum
forsitan acri oculo intuentes, novam
dico illis, quæ per aliquot sæcula jam

trradita fuit, et ut rudimenta illis ignota, plerumque rigida apparebunt, ideo hac metho-do atue magis ratiocinandum erit de actibus intrinsecis Dei, sine quibus nil perfecte trinum, et unum augurari est. Sicuti enim unus unit per unionem, vel per perfecte unire. Sic trinitas etiam erit perfectio trini, ut ternificet triniabile in quo certus et rationabilis ordo instituendus est, ne contra legem, aut contra intellectum, in quibus fides residet, impingamus. Principium potens primum, et unum denique illud scilicet, per quod omne ens potest existere, et agere sicut existit neces-sario, sic agit necessario, necessariū agibile secundum aqualitatem suæ essentiæ nempe deificando deificabile secundum essentiam

attributorum, magnificando, æternificando, glorificando, et similia.

Mirandum est summopere, quod theologorum nullus hujusque trinitatem unum neces-sariorum attributorum cogitaverit, inver-sio naturalis omnibus hominibus versatur ob oculos, sicut sancta dicitur trinitas, sic trina infertur sanctitas, et hæc esset im-perfecta in Deo, si in sanctitate æterna divina trina, non darentur tria correlati-va intrinseca, ut sanctitate non sanctifi-cetur æternus, sicut æternitate æternificatur sanctissimus, ita examinando hanc methodum, videbitur non adeò temerarium esse mysteria rectè meditando attingere quod invenitur in paucis vera philosophia, et consistit in scientiâ definitionum, et

distinctionum consequentias invertendo, imò benè Scire, unire, Subjecta, et prædicata, inque denudando Subjecta ab accidentibus, in quo vera metaphysica pendet, et id facile tam difficile certis duris apparet ingeniis Sed ad rem, ubi jam Supra mon-strStratum est; quod ratione, et authoritate Scholarum constet, principium quiescere in Suo fine, qui aliter nominari non potest, nec esse, nisi Suum proprium objectum, pergo ad medium causale, Sive causam mediantem unionis, quæ analogicé instru-mentum vocari est, et illi nomen actus attribuendum.

Sicut Se habet medium respectu principii, et finis: Scilicet Sapiens, naturam utriusque participans de utroque Sine quibus. —

existere non posset, sic se habere actum qui sine potentiâ, et objecto existere non posset, sic potentia æternificans non esset nisi æternificaret æternificabilem, et eternifica-bilis non daretur, nisi per medium tanquàm instrumentum æternificationis ab æternâ potentiâ fuisset perfecté æternificatus, è quibus intellectus cum fide emergere videt necessariam æternæ Sacrosanctæ Deitatis Trinitatem, quæ uti necessarió una essentia itaque trina formâ existat, per formam constitutionis trium principiorum intrin-secé correlativorum.

Ordinationem tamen harum formarum sic capiendam esse præsumo, nempe prin-cipio non datur antepositio, uti potentiæ, seu potestati primæ, quæ vulgariter expli-catur.

sensu improprio esse quod potentiale non existens actualiter, sive adhuc, sed possibile esse per contingentiam quod principio positiva potentia multum disparet cujus primæ intentionis est quiescere in suo fine, ut objecto perfecto, quod videtur principaliorem gradum in ordinatione obtinere considerato actu medio, ut instrumento spirituali agere subintellecto sine æqualitatis principio inter ipsa destructo sic ordinando intellectus valde gaudet cum concordantiâ voluntatis, et facili receptione memoriæ, quæ tria unam constituunt animam, et qualibet harũ facultas trina est, quia intellectus intelligit intelligibile, memoria recolit recolibile, et voluntas vult amabile, sive volibile.

Hæ differentes facultates animæ unam essentiam constituunt animæ in quâ aliàs claudicans apparuit similitudo unius, et trini per intellectum, memoriam, et voluntatem, magis recta, et plausibilior est comparatio Trinitatis quæ invenitur in tribus formis differentibus cujuslibet facultatis in potentiâ, objecto, et actu.
Facultates animæ summi possent pro attributis in divinis, quæ inter se differunt, ut magnitudo, et æternitas infinita, quæ per magnitudinem magnificatur, et altera per illam æternificatur.
Attamen omnia simul unam supponunt essentiam cujus differentia attributa producunt differentes actus, quorum

diversitas non est ratio evidens trinitatis, quia ipsorum possunt esse species infinitæ, sed cujuslibet speciei attributi propria potentia objectum, et actus vivaciorem trinitatis nobis præbet imaginem.

Sic ordinatio principiorum formalium congregatorum secundum convenientiam cujuscunque quiescit in suo fine, nempe uno, primo, trino, ordinato per intrinsecam ordinationem Dei, quæ est ipsemet Deus, sine quo nullus esset ordo secundus, et hoc credibile, et intelligibile est secundum majus, quia magis credibile, et magis intelligibile est cum simplicitate, et sine multiplicatione probare, cum bonâ distinctione differentias solvente, et confusiones excludente.

Vnde hæc proba sanior apparet illâ quâ Deus Pater vocatur Creator, filius Sapientia, et Spiritus Sanctus, amor, ex quâ certa quadam inversio evenire posset, dicendo omnes tres personas esse quodlibet unum alterutrum, quia essentia una, et integra divinitatis est, Sapientia, amor, et Crea-tor, et omnes tres persona simul faciunt, unum Creantem, amantem, et Sapientem Deum, qua attributa uno ab individuo se-parata, et singulis particulariter quoddam conceptum enasci causaret oculis subtiliter intuentibus confusione potius inter essentiam, et formam, unum, et trinum, quam lucem, quod accidere nequit vocando Deum Patrem, potenti-am; filium objectum, et Spiritum

Spiritum Sanctum actum, quia neuter istorum vocari potest unum et idem in formâ differente sine confusione, et læsione principiorum trinitatis ne-cessario constituentium.
In hærendo denique huic methodo, et ordinationi superius allegatæ, teneo me sub doctrinâ clariore, et probabiliore, quæ exinde plausibilior evenit, et credo formalem tantùm dari differentiam inter personas Sanctissimæ trinitatis, et plausibiliorem probata, me nun-quam intellexisse quàm illa quæ nos docet distinctionem formalem non rejecta essentiali, et reali, secundùm meam explicationem, sed non tam claræ ad nostram distinctionem —

videntur, quia terminus forma philoso-
-phica universalior essentiâ, et realita-
-te, quæ recipiunt denominationem,
et terminationem a formâ quæ est
activa universalis formans omne esse
id quod est

Et repetendo pergo in formarum differen-
-tiis, et statuo cum gratia majorum
in ecclesiâ Doctorum, quod persona Dei
Patris antecedat, filium consequentem,
sicut potentia objectum tanquam
suum principale intentum

Ex quo provenit necessaria processio
actus ab ambobus, qui propter ambos fit,
et in ordine postponendum est illis
quod in naturâ ordinis sic disponendum
videtur.

Interim dantur communiori opinioni addicti, et jurantes in verba Magistri, quod et mihi forsan accidit contra Horatii consilium quondam suspectum Epicure-
-um pro excusatione, et lege dicentem, sed pluribus addictus non jurare in verba Magistri, certum dico me non esse ex genere condemnantium, sed potiùs ap-
-plicatum ad conciliandas opiniones minùs claras in ratione probabiliorum quæ observo in repetitâ et in ipsorum favorem sat superque extricatâ dis-
-tinctione reali, sub quâ possunt intel-
-ligere veram, et realiter existentem differentiam inter personas, quæ erit concordans cum meâ opinione, cum differentiâ, qualem optarem in

ipsorum laudem æqualiter concordantem.
His itaque hacce distinctione conceptis nul-
-lo modo timendum, incurrere chrisma illud
medioris philosophiæ doctorum Spiritum
Sanctum a Patre Solo procedere, aut quod
filium Spiritus Sanctus antecedat propter
primam intentionem quæ est objectum,
Sine quo nunquàm Subsisteret hisce Sub-
-tilli intelligentia observatis, quis ex
Sapientioribus ageret propter actum Siné
intuitu finis principalis, qui est objectum,
cujus causâ agere oportet, quanam moralis
reflexio hac consequentiâ exsurgit qua
froenis laxatas coërcet cupidines. —
Quod causa finalis in ordinis naturâ respectu
intentionis prima causam mediantem Sem-
-per praecedat, constans ratio dictat, qua

in generatione divinâ, de quo ad quem, de geni-
-tore ad genitum in illo per quem actui divino
Spirituali attribuendo, iste ipsissimus est
Spiritus Sanctus tanquam medium intra
agentem, et agibilem nempè potentiam,
et objectum oriens ab utroque
Denique in hac ordinis consideratione ille
qui oritur propter duos, procedet ab ambobus,
et procedens ab utroque erit post ponendus
illis in ordine naturali sinè offensione æqua-
-litatis essentiæ in facto omnium attributo-
-rum, et procedens a duobus, benè incedet in
ordine post illum, qui ab uno solo procedit
in formâ geniti objectivi primò intentiona-
-ti, et finis finalis, quod antiquissimò con-
-firmatur proverbio, quidquid agis, pruden-
-ter agas, et respice finem, quod tractat de

intuitu finis, de illo actu non loquitur.
Hac causa finalis principalioris est aspe-
ctus, et intentionis, et actui anteponenda
qua ut finalis respectu genitoris efficientis
causa postponenda, qua effectui, et actui
in ordine pracedere solet, in Trinitate ubi
nec majus, nec minus, et sine hac univer-
salissima, et prima Trinitate nulla dare-
tur Trinitas particularis extrinseca creata,
qua similia principia habeat principiata,
et limitata, qua maximam differentiam
respectu prima hisce causis assequitur
tantam, quantam invenimus inter infini-
tum, et finitum.
Quod magis proprie intelligitur de animâ
hominis, qua sequitur naturam divinam
sicut umbra suum corpus, supra hoc apte

applicatur citatio Divi Augustini dicentis, homo repraesentat imaginem Trinitatis, — quia cognoscit se ipsum, et est intelligens, et ut talis producit ex se verbum intelligi-bile ad exprimendum suas conceptiones, ex hoc procedit amor mirabiliter bené figuratus, et dicere fas est adumbratus de duabus rebus procedentibus, una filii mediante verbo intellegibili, altera Patris per Sapi-entiam, et in verba illius.

Supra quod certé si Augustinus, et Lullius fuissent contemporanei, uti narratur de Scoto ad Thomam, Lullius Augustinum in isto passu, quo versatur tanquàm plau-sibilis Antagonista allocutus fuisset, te virum fide Sanctitatis dignum veneror, et oro, ut Deum pro me exorares, sed ut —

Doctorem ad me disputandum invito, Scilicet
ad excitandum jam Superius in principio
hujus Epistolæ remonstratum errorem negan-
-tium potentiæ proprium actum, in quem
visibiliter vir tantæ lucis impingit, ponens
actum amoris inter intelligentem, et intelli-
-gibilem, cujus actus est intelligentia, vel
intelligere, amantis verò amor, seu amare,
suum objectum amabile, quod Sciens, et cog-
-noscens nomen Patris mereatur, plausi-
-bile est, filium esse verbum intelligibile,
annuo, quod amor autem sit medium pro-
-prium inter intelligentem, et intelligibile,
nego, Sed appropriatum confesserim, cur
autem in alieno quærere, quod propinquius
in proprio, consequentiam amoris esse
cognitum, non nego secundum Superius

adductum proverbium, nil volitum nisi præcognitum, quod autem sit ipsius actus philosopho non licet cogitare, et apparet mihi esse malé digestum, et si fas esset insinuare objecto intelligibili consequens magis universale erit illud gloria ex defini„tione Lullii, quæ est sedes, quies, tranquilli„tas ipsamet in quâ omnes virtutes et attributa Dei quiescunt.

Hæc est ut putarem illa differentia perso-narum, quæ subtili ingenio intueri est, quam mirabitur, Reverentia vestra, ob vestigia principiorum magistri mei in quibus ambulo, ut ille ambulabat non comprehendens, quia comprehensio est species infinitatis immensæ, sed ut intel-ligens differentiam, concordantiam, —

oppositionem, et Similitudinem, quâ Deus omnia in illam Sui produxit; ut non una tantum, aut duæ Solæ potentiæ animæ habeant conformitatem cum duabus virtu-tibus Theologicis, Scil: voluntas cum Charita-te, et memoria cum Spe, Sed ut et intellectus, quæ principalis facultas, ut Sedes fidei non tantum Deum credat, optimum maximũ, Sed illum quoque cognoscat, et intelligat talem esse, et quod illi necessarii Sint actus intrinseci, quorum primarius est generare æqualiter genitum æqualem Sibi genitori æquali.

Nullum ens creatum invenitur quod cum creatore non habet quandam conformita-tem, et Sicut in Sanctis Sancté viventibus hic, et illibi Deus amatur, magno amore,

et Speratur in illum magna Spe, et creditur Deus magna fide, Sic certa harmonica analogiga virtutum theologicarum, et facultatu animæ existente, quarum Deus est objectum, et Subjectum charitatis cum voluntate, Spei, et memoria, quis recusaret harmonicam conformitatis inter fidem, et intellectum, ut Sicuti credamus magna fide quoque intelligamus magna cognitione docente Joanne 17. hæc est vita æterna, ut cognoscant te Solum Deum verum, quod non tantum de Sanctis, in gloriâ fuerit dictum, Sed quoque pro eligendis in Seculo accipiendum erit, quia talis cognitio requisitum est ad Spem futuræ electionis: et confirmatur oratione Divi thomæ Aquinatis petente his verbis; Da mihi intellectum te cognoscentem, de quibus

ex Boetii libro in rurali vitâ ipsius Scripto de conformitate Similium melius erudiri valemus, uti, et Reverentia tua theologus theoricus, et practicus infinitis aliis me-liùs me probare poterit.

Ego hisce lineis magis philosophicè locutus fui ad exemplum Magistri mei aliquo loco dicentis, dum non eram philosophus, crede-bam Deum esse, dum factus autem eram philosophus credebam, et Sciebam Deum esse.

Quis improbaret finaliter conformitatem Intellectus cum fide, nisi negare vellet unicam Similitudinem entis creati in-tellectus Solius in Dei Similitudinem non fuisse creatum, ex quo Si non esset, nasce-retur recusatio communicationis Sapien-

tia

ejus unum ex praestantissimis ejus attribu-
-tis, per quod docemur fidem esse rationabilē,
et probabilem, talem sic existere ratio, et
historia probant, quae ultima per intellectū
rationabilis judicatur, et sine rationis
auxilio, et fundamento pro falsâ aut dubi-
-osâ saltem haberetur, etiamsi in illâ, et
in jure scripto saepius magis memoria
quàm Intellectus agat, cogitante Lullio in
tractatu suo de jure, cujus regulas suis
principiis accuratissimé permeavit, hoc
autem illum putasse credo de innumera-
-bili quantitate casuum juris, quorum
quotidié nova exoriuntur, non autem
de principiis juris primitivis, quae eveni-
-unt, objectum intellectus mediante
ratiocinio quo rerum cognoscuntur causae

Sic de historiâ in communi illius sensus fuit non de revelatione, aut historia sacra in quâ singularis prudentia Deo simi-lis.

Dico ultimò omnia in Dei similitudinem fuisse creata, ut imaginem magni Crea-toris præferant, si bonitas hominis illius bonitatis similis, cur intelligentiam in ipsius sapientiæ similitudinem non creaverit.

Si quoque et terram omnium materialium materialius magnam creavit in sui similitudinem magnus Creator cur non intellectum magnè sapientem creasset, qui ad intelligendum maximum non potest combinari cum prædicato parvita-tis, et redeundo in consequentiam intelli-gibilis

qui est amor secundum Augustinum, nonne decet maximum objectum descendens per creationem in intelletuale creatum esse correspondum in superlativi conformita-te, amore positivè magno, qui intellectu magis elevato, comparationis gratiâ desuper mentionata semper augmentatur? Methodus Lulliana de Deo loqui minus cognita, sed non minus perspicax jàm-que decimo quarto saeculo Pontifex Summus Martinus quintus antè citatus in venerabilis Raymundi Lullii favorem super ejus doctrinam decidit, cujus ego infimus, et indignus discipulus forsan nimis citò, et nimis latè, et inordinatè, sinè libro Authoris, quem modernis angustiis Viennae

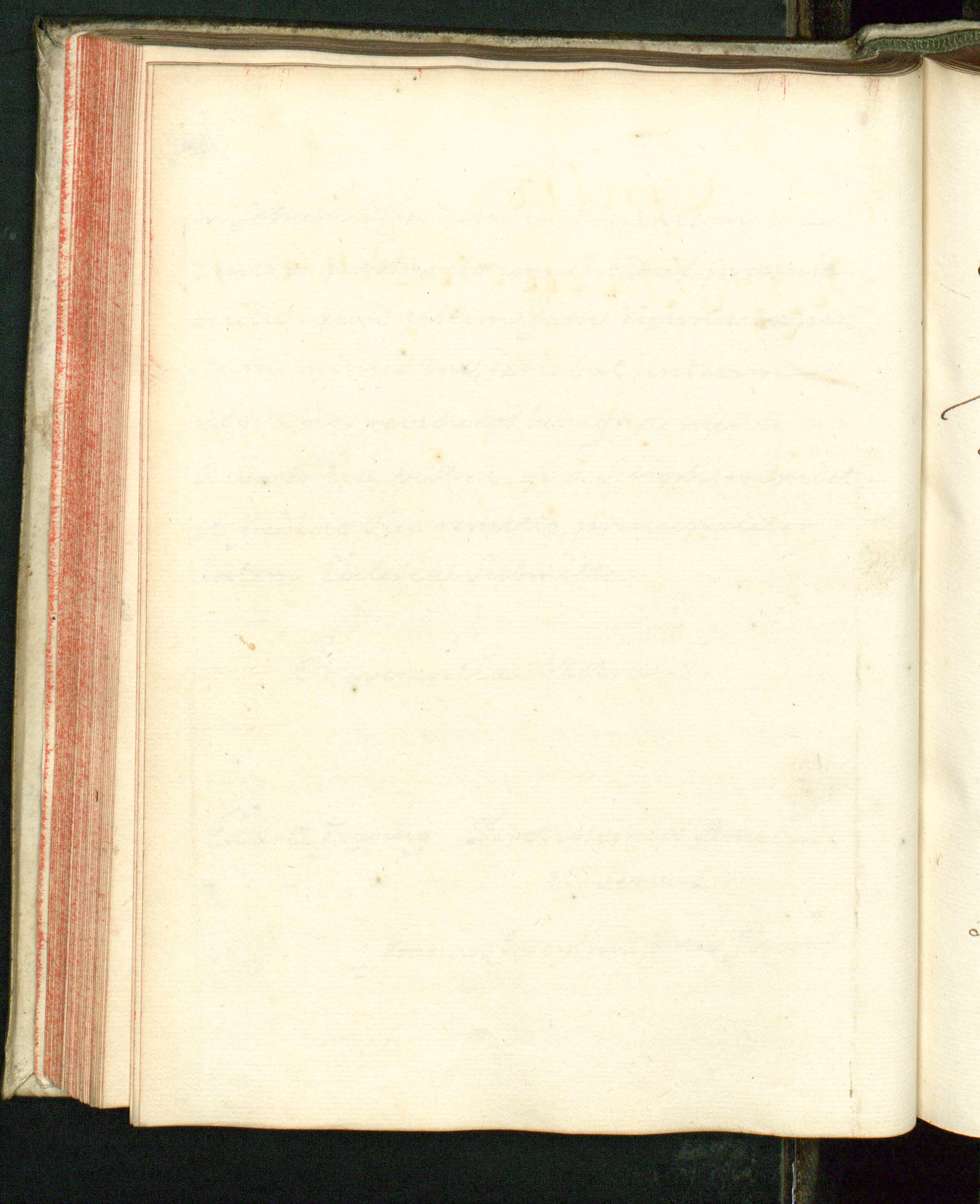
reliqui hæc raptim conscripsi, attamen non sine studio quinque ipsius mihi familiarium tractatuum scilicet de arte generali, et arte brevi, 3tio ex ipsius tractatu auditus Cabbalistici, qui totus Metaphysicus, 4to ex illo duodecim principiorum philosophiæ Parisiis scripta, 5to ex tractatu de articulis fidei, tam ardua brevi calamo exarrare non didicissem, quæ volumina non faciunt, qualibus discipulos vestros in omni classe studiorum oneratis: jactabit me pestis adhuc in civitatem vestram, si vicinius accedat arcem meam, quæ mihi sub hesterna meridiana die triste spectaculum cadaver humanum hac lue infectum

in fossam dejectum in trecentum dis-
tantia passuum cernentibus præbuit
oculis, quòd telum jam Viennæ exper-
tum minus me feriebat, interim
usque nos revisuros benignæ menti
Reverentiæ vestræ, quæ Scripsi, recondet,
et judicio Suo remitto, principaliter
autem Ecclesiæ Submitto.

Reverentiæ Vestræ

Ex arce Zagging Devotissimus Amicus
et Servus.

Joannes Josephus Comes Jörger.



Epitre
De J: J: C: J: Au P: G: D: S: H: Y:

Tres Reverend Pere, je me souviens du dernier diné dans nôtre refectoire, ou vous me traitiez si bien en bonne chaire, et encore mieux par vos discours spirituels, dont je ne cesseray jamais de vous devoir mes remerciements; Monsieur Décarte fut la fable de nôtre repas avec ses raisonnements, que plusieurs mondes ne sauroient subsister ensemble, ce qui nous fournit matiere à plusieures pensees.

J'estime trop le genie de ce scavant, pour que je veuille presumer, qu'il ait pense de la sorte sans bien distinguer.

Infalliblement par ce propos il n'a pas

voulu refuser à l'etre infini une toute puis„
„sance infinie, et je crois, qu'il Supposoit la
condition Suivante, hors que Dieu créeroit une
autre éspace, qui comprendroit une machine
Semblable de tout le ciel, et de toute la terre, Sans
quoy se detruiroitoient l'ordre, et l'harmonie
de tous les etres crées aussi justes, et à Si bonne
fin institués de Dieu le Createur.

Pour éprouver bien clairement, il nous fau„
„dra venir aux definitions desquelles Corneille
Agrippe dans Son comentaire Sur le petit
art de Raymond Lulle nous en raconte treize
especes, dont l'auteur commenté n'en etablit
que cinq principales.

La premiere se forme de l'essence à l'etre, et
vice versa, la Seconde de la puissance à l'acte,
et conversiblement la troisieme de la
puissance a l'objet, et vice versa la quatrieme

de la fin finale, la cinquieme come plus usitée, qui se forme par le genre, et difference.
La vraije définition d'une cause essentielle est plus noble, et plus forte, quand elle est faite par son acte propre, que celle des Schrolastiques vulgaires qu'ils accoûtument à faire — ignoblement par la propre passion du sujet.
Selon le tres docte Raymond Lulle en voilà une à l'egard du sujet de l'etre premier — Unaire, et trinaire Dieu, que l'infini unique soit un être, qui peut par la perfection de son infinité produire de toute eternité un effect en soy essentielement égal, mais hors de soy des creations infinies dans le siecle, durables à toujours, en tout — seulement semblables à luy
L'acte interieur dans la simple intelligence peut être appellé generation à cause de —

l'egalité, et l'acte exterieur de la creation par rapport à la resemblence; une grande Source enveloppe, ou présume toujours de grandes dériations

Comme l'être infini genere en soy de toute éternité en toute éternité un objet éternel de tout ce qu'il y a de grand, le plus grand, ainsi par déduction du plus grand au — moindre, il sera necessaire d'alleguer, que Dieu puisse absolument creér hors de Soy dans le temps des êtres infinis en nombre, et durables en toute éternelle Suite, s'il — conviendroit à Sa plus grande gloire, hors qu'il plairoit à quelqu'un d'auouer une puissance, et un acte plus grand — convenable à la resemblence, et en refuseroit des moindres convenables à l'egalité, à

la rencontre d'une absurdité, que Dieu Soit tout puissant, et borné implicatoire, qu'un transport Seul au cerueau auroit á menacer Ainsi quiconque refuse á Dieu la puissance de créer des mondes infinis, luy refuse une puissance inferieure, et luy en accorde une plus grande, et ne permet pas la disgression du plus au moins.

L'assertation consequente de uôtre reuerence apparoit, Si l'on permetteroit la création de plusieurs mondes qu'elle requereroit entre celuy cy, et un autre toujours un nouuel éspace infini, de quoy prouiendroit un procés á l'infini.

Cette inference a plus de joye, que de Serieux, contre quoy je porte; Si l'on auoüe le pouuoir á Dieu de proceder

en infini dans les creations, que l'on ne luy en accorde rien d'absurde, mais une — puissance à luy Seul necessaire; Il est constant, concedé un etre generé de l'infini égal en essence, que l'on luy concedera — facilement un etre creé, et fini en — nombre, et duration à l'auenir, Seulement à l'infini semblable.

Le predicat de l'infini au Sujet de l'espace luy est absurdement, et inconuenablement attribué en Singulier, parceque l'espace, et l'infini se contredisent, et l'espace — renferme un etre corporel, materiel, — comencé, un tems, un lieu, et des semblables, qui Sont tous opposés au terme de — l'infinité, de la quelle l'extension est une immensité, nullement Sujette au

principe commencé, ou à d'autres accidents; j'accorde cependant ce prédicat à la possibilité de la pluralité des espaces infinis en nombre à l'avenir, à cause de la toute puissance, qui exclue toute impossibilité, sous condition, si cela convient à sa plus grande gloire.

La raison cependant, qui nous paroit plus intelligible, plus aimable, et de plus grande impression, tient, que Dieu n'ait crée, que ce monde seulement, s'il y en a encore d'autres, je diray que je n'ay ouïs aucun argument, qui me le persuaderoit; mais bien, que celuy cy dans le quel nous vivons, si l'on en suppose une pluralité, en doit etre le plus noble.

Parceque Dieu y descendit du ciel, et y fut incarné, par quoy il a accompli le plus grand oeuvre de bonté, au dela du quel exterieurement c'est à dire à l'egard de la creature, il ne s'en peut, n'y entendre, n'y penser, n'y s'imaginer de plus releve, et par cette raison il est constant que le nôtre doit être le plus prétieux, et le plus noble, que celuy cy soit l'unique est à presumer, parceque le Dieu unique tres bon, et tres grand n'a sceû convenablement (: come vous entendrez par la Suite :) produire, qu'un Seul acte de perfection dans la generation de Soy même, et qui par consequent à Son exemple interieur n'aura voulu exercer qu'un Seul acte meilleur exterieurement

:dans Son humiliation pour la delivrence de la creature.

Car s'il avoit executé plusieurs meilleurs actes on verroit une pluralité dans le Superlatif, que si deux meilleurs, ou tres bons se trouveroient, aucun des deux ne Seroit le meilleur, ainsi paroit il croyable, qu'un Seul meilleur acte ne puisse etre attribué, qu'à delivrer un Seul monde, et non plusieurs.

Tout ce cy soit dit contre l'opinion de ceux qui Supposent par des raisons mal fondées, l'imposibilité de l'existence de plusieurs mondes, attribuant par confusion au borné une étendue infinie.

Nullement la toute puissance peut être refusée à la Source Suprême, et personne n'en doutera; il S'agit presentement de

la raison, par la quelle il est à nier, qu'il n'y a que ce monde de crée.

C'est parceque la raison finale de l'intention de Dieu est accomplie dans la création d'un Seul monde, et d'un Seul home constitué dans l'arbitre du bon, et du mal, afin que la justice, et la misericorde de Dieu ayent de quoy s'exercer, car ces deux puissances sans l'accord de la liberté aux creatures auroient eté oisives en Dieu, ne pouvant agir, qu'au dehors par elles.

C'est par ou reluit l'alpha, et Omega, que ce Dieu principe, et fin á crée pour Soy même, et qu'il accomplit par la création d'un Seul monde, et d'un Seul home, en luy soûministrant par le libre arbitre l'occasion de l'obëisfance, et desobëisfance,

et à Soy celle de la justice, et de la misericorde.
On pourroit objecter, si un monde seul suffit pour la gloire de Dieu, qu'un seul hom̃e suffiroit à la même, à quoy l'on peut dire, qu'absolument il auroit suffit, et j'auoüe, qu'il n'y en a eü qu'un de creé, mais plusieurs generés, la qu'elle puissance fut accordée de Dieu en sa resemblance auec cette difference, afin que l'unique d'un seul, et plusieurs de plusieurs, l'un d'un Pere, plusieurs de parens, d'un Pere, et mere fussent generés la quelle differente, et nombreuse transmission au dehors des etres égaux est bonne à Dieu par la multiplication des créatures intelligentes pour sa gloire exterieure, et à nous au dedans pour

que nous reposions dans la cause finale de nos generés.

Apres cette fin principale concernante la gloire de Dieu, la principale à l'hom̃e sera, qu'il multiplie son espece selon la définition la plus saine, qui se forme, com̃e dessûs dite, de la propre action du sujet, et qui est bien plus noble, que celle, qui fut introduite par mauvaise habitude du vulgaire scolastique sur la propre passion du sujet, n'observant point l'efficace de la devant mentionée, j'espere, que personne ne contredira, que de la passion, l'action ne soit la plus noble, et que dans un plus noble sujet, la définition n'en devienne plus efficace.

On peut inferer tres à propos la necessité de cette définition de la puissance à l'acte ; puis qu'elle nous sert de preuve plus — plausible à confondre ceux, qui s'abbandon„ nent à la predestination tout simplement, s'attachant à la fausse explication du dict, tout ce que Dieu sait, il le veut, sur ce sens là, mal supposé, et encore plus mal entendu, beaucoup de personnes stupides se reposent la dessûs, mais plusieurs l'embrassent par malice au pied de la lettre, pour se — soustraire des bonnes oeuvres, ou qu'une absurde meditation leurs fait confondre les formalités de Dieu, et leurs actes — propres, ils veulent, que Dieu sache par la volonté, et qu'ils veulle par la sagesse, niant par là à la puissance son

acte propre, luy accordant un acte —
étranger, et appropié; apparament ceux
q'y n'ont jamais veu, ny entendu parler
de la neuvieme, et dixieme regle des —
questions de Raymond Lulle, ou il traitte
de la difference de la modalité et —
instrumentalité (l'un par comment,
et l'autre avec quoy) l'on en apprent
que tout, ce qui vient de Dieu, se fait
avec tous ses attribus un concret pour
suivre le terme scolastique du latin —
adjectif, predicat, ou attribut existant
l'un dans l'autre, des quels une — —
multitude infinie n'empêche point de
chaque abstrait, l'acte propre; mais
rent un attribut par l'habitude, ou
accompagnement d'une autre vertu

autrement habitué, come l'on peut dire sur la plus grande bonté, qui cause un plus grand bien, qu'une bonté inferieure; ce que dans le terme de l'acte general de mon auteur l'on devroit appeller habitude de la majorité, et minorité de ces sortes de déductions il y a de quoy apprendre de reste dans sa methode.

Sur tout une lumiere tres utile sur les principes generaux de tout etre, et de leurs definitions, dont le défaut de leur vraije cognition cause les plus grandes erreurs, et difficultés dans les Sciences abstraites, et dans les recherches phisiques mil egarements, en attribuant aux corps des actions opposées à celles de leur proprieté.

Quand on diroit la toute Sagesse de Dieu est toute aimable, ou veuillante, et sa volonté est toute sage, c'est par là qu'on peut s'appercevoir, come les attributs divins sont tantôt abstraits, et tantôt adjectifs, ou concrets, et come la Sagesse habituée d'amour devient aimable, et la volonté, ou l'amour avec la Sagesse devient Sage ayant dans la volonté une action Sage.

Par soy, et simplement cependant chaque attribut a son acte propre, come la volonté veut par soy, ainsi la Sagesse sait par soy même, et par le savoir communique son savoir, bien grandement, vertueusement, vrayement, et semblablement à l'infini, et quoy que dans

l'essence de Dieu ses attribus Soient — —
differents par leur formalités, ils s'accordent
cependant également dans l'essence de —
l'unité, et quoy qu'il en puisse être des
infinis, pourtant ils ne consistuent qu'un
Seul, et unique etre, dans le quel — —
uniquement le Sujet, et le predicat Sont
convertibles.

Pour retourner au propos du mal, que le
défaut de l'ignorance cause Sur les —
définitions, je ne puis m'empêcher de
vous conter par incident, come j'ay —
confondu un prieur d'un monastere
dans mon voisignage, lecteur de —
philosophie, et cela publiquement devant
Ses écoliers pour avoir dit, ou avec feinte,

ou inopinement qu'il étoit tres proble-
-matique, que le monde Subsiste de toute
éternité.

Contre le quel je portois le Suivant par
dire qu'une proposition problematique
est ordinairement une interrogation an-
nexée, Si le proposé subsiste, ou point, ainsi
être, et non être ne Sauroit subsister
devant la raison aussi peu, qu'un
contradictoire, ce qui en attireroit
plusieurs autres, et pour le developper
en court, me mene d'abord au terme du
crée, et increé; un etre increé demande
pour perfection de Son éxistence infinie
une Simplicité, et égalité infallible en
Soy par des principes convertibles, et le

crée présuppose une corruptibilité et —
inegalité composée par des principes —
contraires non conuertibles, comme est le
monde
De quoy naitroient sur le propos du —
probleme si le monde seroit eternel sans
principe ou comencement, deux éternels,
l'un à l'autre contraires, l'un s'accordant
en simple, et égal, et l'autre se —
contrariant en inegal, et composé par
des parties contraires.
Si quelqu'un d'une nique bien dure ôseroit
exprimer, qu'il n'y a point de —
contrarieté dans le monde, il supposeroit
une egalité entre l'increé, et le creé, par
ou prouiendroient deux éternités, dez
qu'il y en a deux, il n'y en a aucune

par la destruction du Superlatif en fait de duration sans principe, et sans fin, come il a eté soûtenu par l'epreuve Superieure en fait de meilleur; et parce-que l'essence, l'unité, la simplicité, l'eternité, par qui tout dure, et elle par soy même obligent un etre supreme qui convient à Dieu, come la source de la bonté par la quelle tout est bonifié avec un éternel, et tres parfait etre constituant une seule essence dont plusieurs contre-disent à l'existence d'une unité Superlative, ainsi une éternité parfaite est un etre unique parfaitement bon, que s'il n'y auroit point d'eternel, il n'y auroit point de parfait en bonté de duration, parceque tant plus qu'un etre

dure, tant meilleur est il par rapport à sa
durée s'il y en auroit un autre égal à luy
sa toute perfection cesseroit, car il ne luy
convient pas d'égalité exterieure. si donc
le tout parfait manqueroit, Dieu cesseroit;
contre quoy la foy, et la raison repugnent
selon le sacré texte: le sot a dit dans son
coëur qu'il n'y a pas de Dieu, l'existence
du quel, cette citation selon la foy, et la
raison nous éprouve. Parceque le sot
nie ce que le sage accordera, tous les
homes seroient ce dernier, si dans leur
naissance la nature ne s'égareroit par
des obstacles accidentels, qui causent cette
difference du plus, et du moins.
Si encore quelqu'un des plus sots, ou des
moins sages professeroit, que le monde

existe de toute éternité, Sans doute parce qu'il Seroit égal à Dieu en fait d'eternel, ce monde Se Seroit produit par Soy même, etant plus glorieux de Se produire par Son acte propre, que par celuy d'autruy, Si même ce fut en compagnie de la toute éternité, cette production peut être appellée, ou création, ou generation, cette derniere est double, ou Spirituelle, ou corporelle; la Spirituelle n'agit qu'en Soy interieurement, come Seroit à dire l'entendement S'entend Soy même par Son intelligence; la corporelle agit au dehors, et se fait en forme de toute generation phisique, les quelles deux especes de generations different encore en cela, que la spirituelle

Se parfait d'un Seul generant, que l'on peut nomer pere, la corporelle pourtant de deux parens, come de pere, et mere ensemble.

Toutes ces deux generations Se resemblent, et different; égal est à un intellecte, où entendement, Son propre intelligible nullement different par rapport à l'essence de Son unité.

Égaux Sont les enfans des homes à Pierre, et Pétronelle, et S'accordent dans le genre de l'humanité, mais ils different dans l'essence de l'unité, dans l'espece, et dans le nombre, parceque les parens, aussy bien que les enfans ont chacun une entiere Substance humaine particuliere, et chacun de ceux là à Sa propre essence à part, et forme

plusieurs essences particulieres réelement Separées.
Ce qui ne Sauroit arriuer dans la generation spirituelle de l'intellecte à l'egard de Son intelligible renfermant une Seule essence, et c'est ce qui doit Se presenter dans la generation corporelle produisant plusieurs essences, especes, et nombres; Enfin come il conuient à un etre corporel une action corporelle, ainsi au monde corporel conuiendra une action Semblable, tellement qu'il faudra accorder au monde un mary, et une femme en forme de parens, et d'enfans, des quels je Souhaiterois auoir quelque connoissance. Si en cas que ce monde, masse corporelle, et

et éternelle Seroit oisive, ou impuissante
en fait de generation, peut-etre s'est il
créé luy même, et encore plus voudrois je
conoitre un etre Semblable discoursible
pour luy pouvoir insinuer qu'il a été
devant d'être, qu'il nous produit une
infinité d'absurdités, qui nous ——
envelopent au delà de l'esprit joyeux
de M: de Fontenele dans la pluralité
des mondes, et aussi dans celle des Dieux
Selon Lulle à cause de plusieurs ——
éternités, qui emportent l'unité ——
Superlative, elle cessante, qui en contera
deux, et peut-être le trinaire Sans l'un
et deux, aura eté generé, et rien n'exis„
„tera, et le positif n'existera pas.
Mais pour resoudre l'erreur de telles

presumptions, on peut dire avec le même auteur que le monde ideal a été de toute éternité en Dieu, et tel monde est Dieu par le même temoignage disant que l'idée de Dieu est Dieu.

Tout ce qui se trouve en Dieu seul non existant hors de luy, ou à part, un tel etre est Dieu, ainsi l'idée de Dieu a son propre nom, et etre de la divinité, comme sa puissance interieure existante de toute éternité dans son acte interieur, mais non déduite encore dans son acte exterieur de laquelle puissance agissante au tems de la creation sortit le verbe (: soit fait :) afin que Dieu fut manifesté hors de soy, creant nôtre monde palpable par ce monde idéal,

divin, inaccessible de nôtre comprehension deduisant sa puissance interieure à l'acte de la creation exterieure, semblable à tous ses attributs, non égale à cause de la distance de l'infinité. Supposant donc le prédit, que l'acte interieur de Dieu soit de sa même essence, qui nieroit que la generation de Dieu ne soit l'acte, et la perfection de Dieu le Père le generant, ou geniteur tout puissant qui peut generer de toute éternité Dieu son unique éternel fils, qui de Dieu le geniteur fut generé devant les siecles, et se tient en forme d'objet à l'egard de l'eternelle puissance du generant devant tout tems, et qui genere à tout tems son fils unique par le saint esprit de son éternelle generation en forme d'acte

egal dans l'essence de l'unité divine

En voycy un appui merveilleux pour éprouver, qui est deduit par la puissance, et l'acte à parvenir avec facilité à la baze de touts les etres connoissables, provenant d'une trinité necessaire de tout verbe de la puissance de l'objet, et de l'acte en tout etre, et verbe infaliblement reperible avec concordance interieure essentiellement relative, cependant avec difference, et opposition Seulement formelle, non essentielle, pour leurs relations qu'elles ont à l'egard de l'essence de l'unité

Je dirois volontier, s'il etoit permi, à la place du terme de l'opposition, celuy de la contrarieté pour convenir.

au Sens de mon auteur, qui établit en
toute chose ces trois principes respectifs,
la concordance, difference, et contrarieté;
mais je crains de hurter contre la
te-rreur des vulgaires Scolastiques
opinants, qui me crucifieroient, si
j'admettois une contrarieté en Dieu,
ils ne voudroient pas seulement
entendre parler de ce terme dans cette
application, ne comprenant pas que
ce mot contraire, ou contrarieté est un
terme general, come l'opposition est
le contraire de la position, ou situation,
ou localité, la contradiction est le
terme de la contrarieté en fait de
diction, ou de quelque dit, et d'autres
semblables, que l'on doit regarder ou

ou phisiques, ou logiques, ou —
metaphisiquement.

Touts ceux, qui se sentent frappés de
cette sorte de combinaison, montrent
évidement leur ignorance dans les —
termes universels absolus, et respectifs,
et qu'ils ne sont fondés que dans les —
particuliers, par les quels on forme des
arguments foibles à l'egard des autres,
come on peut juger de la partie, qui
est bien inferieure à l'egard de son tout
La difference des formes ne destruit
point l'essence de l'unité, come la —
forme de la justice vindicative, qui
est bien opposée à la remunerative, et
ne fait point cesser la même essence
de la justice dans son genre ; ainsi

pour dire que Dieu est meilleur dans la bonté Simplement, que dans la bonté de la justice, ny la Simplicité de la bonté, ny celle de la justice se trouve offensée; la raison en est, que dans la bonté Seule, et Simple la grace du bien Seul s'y rencontre, mais dans la bonté accompagnée de justice Se trouvent vengence, et peinnes, qui font Sentir du mal au jugé, toutes les deux especes Sont justes, et bōnes, dont la derniere Se manifeste Seule, et Simplement dans les accords de la grace, et misericorde, qui dōnent Sans ôter

Il y auroit encore à montrer d'autres exemples des contrarietés annalogiques, tel est le passif à l'egard de l'actif

comme

l'objet à l'egard de la puissance, et la matiere à l'egard de la forme qui demandent touts dans la Situation de deux extremités un millieu, ou moyen pour leur union, la quelle même est la troisieme partie Substantielle, que nulle Substance pourroit Subsister Sans elle

Quand le moyen de la liaison, ou union cesse, la privation vient à la quelle la corruption Suit, qui genere dans les moëurs le vice, et en voilà une autre espece de contraire qui concerne celuy de la vertu.

Ainsi S'en trouve entre la vie, et la mort, que l'on peut nomer contrarieté, privative, comme aussi à l'egard de

l'être, et non etre, et s'il convient de se servir du terme de contarieté entre le positif, et privatif, à plus forte raison il sera permi de méditer ce terme entre deux formes réelement existant opposé. La définition de la contrarieté se trouve auprès de Lulle qu'elle est une resistance mutuelle ou repugnance de quelqu'uns pour des differentes fins, dont il y en a de trois sortes, celle de la perfection, l'autre de la termination, et la troisieme de la privation, pour remontrer aussi une contrarieté comparative, et allegorique entre un Père et son fils qui ne detruisent point absurdement la nature de la paternité, et filiation; je suppose, et parle icy de la fin de

perfection du Pere à l'egard de Son fils, qu'il agisse en tout en Pere à l'egard du fils, et le fils aussi à l'egard de Son Pere, Si l'un feroit le rôle de l'autre hors de tems j'entens icy l'etat de perfection; car Selon ce que dit le prouerbe latin, deux fois enfant est le uiellard, et que dans l'age d'un jouvençau on ne trouue guere des arts d'un grisonné, chacun d'eux resentiroit une certaine repugnance contre le droit de nature de la raison, que Lulle appelleroit contrarieté en fait de resistance pour l'amour de l'inuersion de la fin de perfection de la nature de l'ordre, du quel il s'egareroit par un Sentiment

de contrarieté, ou de repugnance;
Donc pour finir ce terme Sec de la
contrarieté je Suis d'opinion, que l'on
peut S'en Servir Sainement en forme
d'expression generale, qui est à considerer
en tout avec differents dégrés du plus,
et du moins Selon la quantité, qualité,
et Situation de toutes choses; la plus
forte des contrarietés Se temoigne dans
les Elements, et corps elementés, come
localement, et exterieurement mixtes,
ou melés, ce qui cause facilement une
reele Separation, privation, et
corruption come il est aisé à
experimenter dans l'eau, et le feu, qui
moyenant l'air échauffe l'eau froide
multipliant Ses concordances, les
quelles il a dans la terre, et avec

l'air, plusque l'eau les Siennes, qu'elle a de l'air, et de la terre, et dans elles il multiplie sa chaleur des quelles — concordances son essentielle concordance se nourrit.

Comme les contraires se mêlent — ensemble par le moyen de la concordance, ainsi sans millieu moyenant ils ne s'uniront jamais, ou se corromperont par l'eclat de la contrarieté sans — s'annuller pourtant, mais selon la définition de l'auteur sur — l'element, qui est un etre, qui ne peut être résout, que dans un autre élement, et qui se transmuera dans celuy, qui prédominera.

La contrarieté dans les phisiques, et morales destruit, et construit comme l'on se sera aperceu en passant sur la uertu, et le uice, qui la corrompt, et destruit, et conuersiblement se peut entendre de la uertu à l'egard du uice, des quels la derniere destruction, ou corruption est bonne, parcequ'elle genere la uertu.

A parler proprement pourtant dans son essence la corruption n'a jamais merité des philosophes le titre de bonté, parcequ'elle comence par la priuation, mais accidentellement par la suite de la generation; cecy s'entend principalement sur les corps phisiques, et par parabole sur la matiere des

Sciences, qui ne se generent pas plutôt que l'ignorance ne soit corrompüe, et détruite

Dans les substances pures, et simplement intellectuelles, et incorruptibles toute opposition genere, et construit seulement respectiuement, ou par relation; c'est à dire le parfait trinaire de ces trois interieurs essentiels correlatifs, la puissance, l'objet, et l'acte, d'où la contrarieté opposée, objectiue n'est jamais réelement separable, ny de l'acte, ny de la puissance, mais tous les trois ensemble perfectionent tout ce que l'entendement peut conceuoir de plus parfait, et c'est qu'outre toute

la conception de l'intellecte Sera le plus Sublime dans cette essence unique, qui Sans etre trinaire ne Sauroit etre parfaite;

Tout cecy qui paroit à vos yeux, Reverend Pere, est ecrit d'un prompt mouvement de genie que je remes à une meditation bien digerée, et que je conseille plutôt de regarder avec apprehension d'esprit, qui est la premiere opperation en— Suite de discourir la dessus non Selon l'ordre interverti des vulgaires — Scolastiques, qui mettent le jugement devant le discour, ne comprenant point, qu'il faut discourir par les principes positifs, et respectifs, universels, et particuliers, Substantiels, et accidentels

avec regle, et ordre, devant que l'intellecte forme son jugement.

Croyéz que je n'ose me vanter d'avoir entrepri d'ecrire sur des matieres si relevées sans apprehension tres grande, et je me soûmets volontier avec respect, et obeïssance parfaite de croire tout ce que la vraije Église ordonne de croire aux vrays fidels, et que je veux avoir proferé cet épluchement sur les points les plus hauts de cette lettre en faveur de la methode d'un aussi respectable auteur que Lulle, qui pour sa penetra-tion plus fine, que tout ce qu'il y a jamais éu d'ecrivains en metaphisiques a bien soûtenu des traverses, d'autant

de jaloux d'une rage détachée jusqu'à l'accuser d'heretique, et Sorcier par la confusion d'un même nom qu'un mauvais, et pervers écrivain a porté comme luy.

Je retourne à ce vray philosophe disant avec luy, qu'il ne convient pas de parler de Dieu avec comprehension, parceque le compri fini, ou borné ne sauroit comprendre le comprenant infini, et l'objet ne peut avoir un reflus égal à une puissance inégale en fait de Superiorité d'entendüe.

Monsieur de Leibnitz ne s'expliquant pas bien dans son livre de la Theodicée sur ce point s'est plus d'une fois exposé à la discretion

du lecteur; il y a un bon discour sur la conformité de la foy, et la raison, contre le quel je n'ay rien à redire; mais certe Lulle a laissé à ses écoliers, par ses livres depuis plus de quatre siecles d'edition, à y ajoûter beaucoup.

Cependant je ne saurois m'empêcher de deffendre mon auteur Lulle, à qui Mons: Leibnitz ce grand mathemati„ „cien, et historien en veut dans le même discour f: 70 & s:q disant, il est bon aussi de remarquer, que celuy, qui prouve a priori en rend raison par la cause efficiente, et quiconque peut rendre de telles raisons d'une maniere éxacte, et suffisante, est aussi en état de comprendre la

chose ; c'est pour cela que les Théologiens Scolastiques auoient deja blâmé Raymond Lulle d'auoir entrepri de démontrer la Trinité par la philoso- phie, on trouue cette pretendüe démonstration dans ses ouurages, et Barthelemi KeKerman auteur celebre parmÿ les reformés ayant fait une tentatiue toute semblable sur le même mystere, n'en a pas eté moins blâmé par quelques theologiens modernes, on blamera donc ceux qui uoudront rendre raison de ce Mystere, et le rendre comprehensible, mais on loüera ceux qui trauailleront à le soûtenir contre les objections des aduersaires.

Sur quoy il est à dire que prouver Dieu, et ses attribus à priori n'est autre chose que prouver Dieu par soy même, et ses attribus qui sont ses raisons essentielles, et interieures en luy du quel la cause éfficiente est encore la même essence divine, qui ne peut etre prouvée plus vrayement que par la raison philosophique formée par l'intellectuel, qui luy est plus conforme, et semblable, que tout le reste de la création; mais quiconque peut rendre de telles raisons, que Raymond Lulle a porté au dessus de tous écrivains d'une maniere éxacte, et suffisante, mais qu'un

tel devroit être aussi en etat de compren-
-dre la chose, est à nier, et qui sera faux
dans le sens de la compréhension, mais
tres veritable dans celuy de l'intelligence,
la premiere seroit une hardiesse de
s'egaler au créateur, la seconde seroit
une necessité à la communication
de la vraije sagesse aux créatures
intelligeantes.

Je comprendray que j'entend que mon
argument, et mes raisons sont justes
sur les attribus de l'etre suprême, et
j'entendray par mes raisons
comprehensibles que l'objet intelligible
est incomprehensible.

La justesse d'un sillogisme est de la
production du philosophe, il le
comprend parcequ'il a formé, et par

cette compretension il entend que ce qu'il parle de Dieu, doit etre intelligible, et compretensible, comme un argument formé, et passif à l'egard du formant sans que l'objet devienne compretensible, de qui personne est auteur, que Dieu seul; le philosophe ne l'est que de ses raisons, qui rendent ce supreme objet seulement intelligible pour éviter l'invective des deux absurdités, l'une en nous voulant rendre égeaux à Dieu, et l'autre en luy attribuant le refu de la comunication de la vraije sagesse aux etres crées intellectuels; à qui il appartient à tous l'art de conbiner naturellement, ou l'invention d'unir proprement le sujet, et le

predicat que Lulle n'a fait que ranger en principes, et regles comme la plus fine philosophie, par la quelle on prouue plus Solidement que par toute autre Science logique, et metaphysique traitée uulgairement, la mathese, ny l'histoire n'y Sauroient arriuer, la derniere bien que par un département de l'ame ne Se produit que par le memorable, et les liures Se perdants par hazard, comme il est arriué, ou chercher du retour pour les motifs de credibilité, quel retour, qu'à la philosophie, dont la metaphysique ne Se deigne pas Seulement d'entrer en competence auec la mathese, qui est trop materielle pour traitter des

matieres abstraites, cependant des —
gens ont tenté de concilier certaines
démonstrations de cette nature auec
des arguments mathematiques, j'en
loüe l'entreprise plus que je ne —
l'admire pour leur distance, enfin
l'habillement de la mathe est trop —
marteriel, il ne luy est pas permi
d'aller à Corinthe comme à la ——
perçeante metaphysique purement
intellectuelle, la Reine de toutes les
Sciences; les Theologiens Scolastiques
ne Sachants pas bien distinguer,
et par consequent pas mieux en —
Seigner, ont blamé Raymond Lulle
d'auoir entrepri de démonstrer la
Trinité par la philosophie qui Se —

trouvé dans les ouvrages non pretendüe
seulement, mais raîsonablement probable,
et prouvée par les arguments philosophi"
ques, et c'est ainsi que Barthlemi —
"Kekerman auteur celebre d'ailleur s'est
rendu plus celebre dans la tentative,
toute semblable sur le même mystere,
et en fut blâmé à tort par quelques —
theologiens modernes mediocres dans
leurs distinctions, comme furent —
condamnés pour tels les moins —
modernes par l'approbation des ses
sortes d'ouvrages de Lulle par Martin
5e Pape de glorieuse memoire.
On blamerá donc á juste titre tous
ceux, qui voudront rendre —
comprehensible ce Mystere, mais on
loüera tous ceux qui travailleront —

à Soutenir de le rendre intelligible contre les objections, qui confondent le Sujet et l'objet en fait de comprehensible, ou intelligible, et en fait de l'intelligible Seul qui regarde l'objet, ou en fait du comprehensible, et intelligible ensemble qui regardent le Sujet des arguments, et raisonements uniquement, Sans confondre l'un, avec l'autre, et — envoycy le concernant au § 59. — mais venons en Suite au parag. 60 au même feuille 70

Ou il pretend avoir déja donné la distinction des Theologiens entre le dessus de la raison, et ce qui est contre la raison, la majorité de la raison nous oblige deja à un correlatif qui

ne nous insinüe point l'invective d'une
privation de la raison, tout comme
il ne se peut dire, qu'un plus grand
homme détruise un autre grand
homme, qui ne sauroit exister plus
grand que par l'existence du moindre,
le comparatif nous obligeant toûjours
à un positif, et qu'en fait de parité
par paranthese se laisse penser
superlativement sur le supreme
bien, qui existe necessairement par
la privation du plus grand mal,
et il ne sauroit se trouver un plus
grand mal, que la privation du
suprême bien, ainsi la plus grande
de toutes les raisons, qui se trouve
dans l'unité de la toute sagesse

ne s'oppose pas dans la comunication de sa sagesse à l'entendement de la creature raisonante, que ce quelle trouve raisonable dans les Mysteres ne subsiste point, mais que necesairement la toute sagesse éxistante vraije, que l'entendement crée subsiste vraije dans le raisonement sur ces raisons essentielles à la toute sagesse; contre quoy Lulle n'a jamais pensé mais bien que les raisons de Dieu sont au dessus de toutes les autres, et que ce dessus éxiste dans la majorité à l'egard de l'éxistence des raisons inferieures, qui sont enveloppées dans les plus grandes, par raport à l'image du Createur.

ainsi est il bien défini que le dessus
de la raison est ce que l'on ne sauroit
comprendre, qui est entendre également,
mais de dire conforme à la raison, ou
intelligible avec difference de l'exclusi-
-on de l'égalité qui réforme nôtre
compréhension à l'egard de Dieu ce
n'est, ny au dessus de la raison, moins
encore contre la raison; parceque
la comunication de la toute Sagesse
est une espece d'une gratieuse union,
qui nous rend semblables au bon
Createur en se rendant objet
intelligible à la puissance de nôtre
intelligence, bien que comparativement
du plus, au moins, cela n'est encore
moins contre la raison, parceque

cette communication genereuse nous rend raisonables, ce qui exclu — l'irraisonable, qui Seul peut être — apellé contre la raison, comme une privation, ou aveuglement, ou — Sophisme, qui produisent des — arguments Solubles, que la veritable raison résout comme feaux, et — temeraires par des arguments — insolubles à la face de toute critique, et voyla ce qu'on peut apeller rendre raison Sans Se raviser de rendre — comprehensibles des Mysteres, qui ne Sauroient nous etre égaux Sans — renverser la primauté Suprême; en quoy jamais écrivain n'a Sçu —

faire plus tete, que Raymond Lulle
dans la methode de son art general,
de qui l'on append aisement si on
veut se dépoüiller des préjugés des nos
écoles vulgaires pour donner place à
l'arangement des principes de cet
auteur, devant la naissance du quel
jusqu'aujourd'hui une infinité
d'habiles savants ont brouillé la
compréhension, et l'entendement à
l'egard de la premiere unité.
L'Archevêque de Cambrais même
dans son livre sur l'existence de
Dieu parlant sur la comparaison
de la Creature, au Createur, y a donné,
apparement par inadvertence de
l'imprimeur, se servant du terme

d'egalité, à la place de celuy de parité; d'ailleur c'est un Prince d'Église d'un génie, et d'une vertu exemplaire — d'une doctrine, et stile relevé d'une beauté naturelle que je ne Saurois asfez applaudir;

Il est certain, que rien n'a eté crée Sans la resemblence à la toute — Sagesse du Createur jusqu'à l'ouvrage dans les moindres animaux, dont je vous ay conté un jour un exemple de Sagesse bien forcé, et bien éloigné — cependant je vous en resouviens encore tout le discour de cet écrit roulant — Sur le fait de parité; les fourmis du Marechal de Catinat vienent — Souvent Sur le tapis, des quelles —

l'instinct, prudence analogique des brutes, resemble fort à celles du Corbeau de Plutarque à qui de certains ésprits dans le monde veulent donner le titre de raisonement, et qu'à peinne mérite une parité à l'égard de nous pour la grande distence, et difference de l'intellectuel, au Sensuel qui est beaucoup inferieur à la parité de l'intellectuel, à l'intellectuel, comme Se trouve la difference entre Dieu, et la créature raisonable, qui different avec concordence entre les deux premiers, pourtant avec difference, et contrarieté, comme peut être comparé l'irraisonable, au raisonable. Ceux qui pensent autrement ne Savent

guere distinguer les effects de la lumiere astrale, et celle de la raison dont la premiere cause, et priue essentielement toüjours dans les brutes, mais dans les hommes elle n'est jamais essentielle, et n'y agit que par priuation, ou empêchement accidentel, et cela Seulement pour un tems dans les Siecles: S'étendre beaucoup Sur la difference de ces deux lumieres, Seroit hors de propos dans cette lettre, Sur quoy je me reserue de m'entretenir auec vous à la premiere entreuüe Et je reuiens aux Sentiments releués de mon auteur prédilecte, que j'ay bien repassé auec tout le respect imaginable, disant auec luy, que le

defaut de nôtre incomprehension à l'égard de l'etre incomprehensible n'efface point nôtre entendement, et nôtre raison avec la quelle Seule on y peut atteindre en Suivant la foy, et la raison.

L'Apotre n'at il pas dit, voyez que vôtre obeissance Soit raisonable, la foy nous sert de doctrine, et de loy tres Sage par la Source de Son legislateur les quelles disposent l'entendement par l'habitude de la doctrine aux motifs de credibilité, afin qu'une vertu Se fortifie avec l'autre, et S'eleve plus haut, en comparaison de l'huile nageante Sur l'eau, qui

par affusion d'autre éau rend l'huile
plus éminante; c'est ainsi que
Raymond Lulle méditoit sur la foy,
et l'intellect, et nous fait paroitre
la Sentence plus uraije, que le plus
conoissable devient plus aimable.
J'espere qu'en lisant ces lignes vous
serez persuadé que la norme de cette
sublime allusion renuersera châque
foible principe, et qu'elle est un
rampart inuincible contre ceux
de l'arcanisme, du quel l'aveugle
auteur confond les personnes divines,
appellant Createur l'une, et l'autre
creature; mais par les principes de
ce philosophe cheris, j'ay appris, et
apprens par la repetition de sa

methode à cōnoitre de plus, en plus leurs differences formelles, quasi — remonstrables à l'oeil, à quoy la foy, et la raison me veulent forcer;

On n'a non plus à craindre de tomber dans la presumption du chisme des ces grecs, dont l'auteur temeraire — établit la procession de l'esprit — seulement du Père, et celle du fils de — tous les deux.

Dans la generation diuine existente égale dans une essence, il n'y a ny anterieur, ny posterieur, à cause des principes de l'unité, et de l'eternité; quand à la nature de L'ordre, il est pourtant necaissaire qu'il y ait une difference formelle, entre le geniteur,

et le generé; j'ay dit formelle, excluant la réelle, comme celle de Piere, à Paule, Dans la nature de l'ordre le Pere tient la preference devant le Fils, qui en degré d'éternité, et d'autres dignités ne se laisse dire sans détruire l'unité, et l'égalité d'une seule essence, qui exclue la difference essentielle, et renferme la formelle, à fin qu'il n'y ait pas de la confusion en Dieu à raison de sa puissance, et de son acte interieur, et qu'il n'y ait pas en luy de l'oisiveté, qu'il existe éternel, sans agir dans l'objet eternel, par son acte éternel.

Pour avancer dans cette proposition avec ordre, il nous reste à faire la définition de l'ordination, ordonnance, ou arrangement, qui selon Lulle est une aggrégation des plusieurs, à fin

que l'un repose dans l'autre d'un ordre
naturel; il est certain, que la puissance
repose principalement dans son objet
entre les quels, comme entre un principe,
et une fin, il faut trouver un moyen
en forme d'instrument qui unisse
une extremité, à l'autre, ce qu'on
appelle un acte qui avec la
puissance, et l'objet forment tous
trois, troïs formes differentes non
essentielement separées, parceque
l'essence, le réel, l'être ne sont qu'une
chose en Dieu, et se regardent
mutuellement en forme de synonime.
Quant à la définition de la puissance,
elle est une forme, par la quelle tout
ce qu'il y a, peut exister, et agir, et

qui peut atteindre par ce pouvoir son objet sans la qu'elle nul etre pouroit ny exister, ny agir.

L'objet est la seconde forme en rang d'ordre (: oserois je dire essentiele aprés l'exclusion de ce terme, que je luy ay refusé tantôt, pas sans feinte :) ouij je l'entreprens, et le tire de la regle des questions de Lulle sous la lettre D. dans la troisieme espece, en demandant à qui est l'objet interieurement dans l'essence, à quoy je dois répondre à l'essence; or, donc si l'objet sera un appartenant possessif à l'essence, apparemment cette forme luy sera essentielle, et sera regardée de la puissance par

relation égale en forme d'objet —
perfectible, ou parfait, dans le quel
la puissance, comme dans sa fin —
proprement finale, doit absolument
reposer.

L'acte selon le même sera la connexi-
-on, et l'union des deux autres, sans
lesquels la puissance seroit impar-
-faite, et oisive en existant, sans agir;
ny l'objet existeroit passif sans
l'acte de la puissance, comme un
moyen de l'union des deux —
extremités.

Ces trois principes essentiellement
rélatifs donnent à châque etre
sa forme distincte, et comme trois
etres essentielement necaissaires —

donnent à l'essence sa parfaite —
constitution dans tout etre, et verbe,
comme j'ay dit infalliblement —
reperible, et sans les quels tout ce
qui tombe dans la raison, et dans
les sens, ou dans la plus fine —
imagination même ne sauroit
subsister, avec cette difference pourtant,
qui est à observer entre le sensuel, et
l'intellectuel, et pareillement entre
autres sujets.

Dans l'etre premier, ces trois —
correlatifs essentiels ne sont point
séparables, à cause de l'essence de
l'unité interieurement necessaire,
qui dans les etres Corporels —
exterieurs peuvent etre séparés

comme j'ay touché sur la generation
des corps phisiques.
Ainsi selon le fondement de la doctrine
de l'art general de mon auteur que
je tâche a defendre, j'ose refuser
a ces trois formes interieures une
difference réelle, je suspens —
l'essentiele, quoy que toutes les trois
se referent essentielement a l'egard
de l'unité, qui est la perfection —
d'une essence divine.
La relation interieure unit, et la
difference réelle separe, c'est —
pourquoy il est a croire que cette
distinction, ou difference réelle ne
soit point a admettre entre les —
personnes divines, parcequ'on en

pourroit tirer des consequences de plusieurs essences établies, qui repugneroient à la premiere unité, au moins dans le fait de cette assurance, si je ne me trompe, on a lieu de se douter fort de l'opinion des vulgairs Scolastiques, disants positivement, qu'il y ait une difference réelle entre les personnes de la Trinité.

Mais regardant leur these d'un oëil de justesse, et d'indulgence je veux bien croire, et presumer à leur avantage qu'ils entendent sous le nom, ou terme de realité de l'essence essentiellement non separable, au moins par l'addition de cette adverbe

essentielement non Separable, il
paroit plus claire, et plus convenable
au bon Sens, et même plus
applicable à leur intension, et donne
lieu à connoitre que la pluralité des
differences des formes ne cause point
une pluralité des essences, mais
nous apprend bien à approfondir
l'ancien proverbe, que tout trinaire
est parfait, que cette pluralité des
differences perfectione, aux quelles
il ne convient pas ny à ajouter, ny
à en ôter le moindre, hors que l'on
voudroit multiplier Sans necessité.
Maintenant je dis en faveur de
ceux qui tienent Simplement
l'opinion prénommée par la

plus Subtile Spéculation en metaphysique, il est même permi de dire sans blesser le principe de l'unité que non seulement la réelle distinction, selon leur pensée expliquée, subsiste, et selon la methode Lulliene la mienne, qui est la formelle, mais qu'il y ait aussi une difference essentielle approfondie par une penétration la plus Sublime, et par la verité la plus Simple.

Car le terme du concrét, c'est à dire du verbe adjectif essentiel, ne fait point de préjudice à la conservation de l'unité de l'essence,

ce qui pourroit arriver, si, à la place de ce verbe adjectif, on se serviroit d'un terme abstrait, qui est l'essence même, comme seroit à dire qu'il y ait une difference des essences en Dieu, au lieu de dire juste, qu'il y a trois differentes formes essentielles en Dieu, qui obligent par necessité à la trinité, et qui ne font nulle induction à une pluralité des essences par cette exacte, et rigoureuse distinction entre le concrét, ou adjectif, et l'abstrait, il en suit, avec permission des plus doctes, que la difference essentielle peut etre admise, je pense celle qui ne multiplie pas

le nombre des essences, mais celle qui augmente les formes à un nombre qui érige le parfait trinaire dans un Seul Sujet, et Si celle cije trouve lieu de probabilité, à plus forte raison celle dans le terme de réelle essentielement non Separable peut être receüe, et Sera encore plus fortement embrassée, celle de la difference formelle, qui comme plus claire, n'a pas besoin d'autre explication, pour la quelle je me declare fort, et fermement.

On pouroit demander Si le fils de Dieu est un essentiel constituant de la Trinité, Sur quoy on ne dira pas de non, on demande encore

S'il

S'il est tres formellement fils de Dieu, c'est a dire par cette forme philosophique, qui donne à chaque chose son etre distincte de ce qu'elle est, sur quoy je remes la reponse à ceux qui savent distinguer les formes interieures des exterieures.

Posons en fait qu'il soit fils de Dieu parce quoy, qui donne à chaque sujet son etre distincte de tout autre, que je nomme icy forme essentielle en l'objet à l'egard de Dieu son Pere, — certainement que par là on jugera que l'essentiel, et le formel ne sont pas incompatibles dans une seule essence, mais tres conciliables ensemble, et plus dans ce point que n'est la

foy, et la raison dans beaucoup d'autres.
Par cette voije l'essence est une forme,
et l'unite est une autre forme, et
celle est autre par la forme de la
distinction qui agit en distinguant
tout ce qui n'est pas trinaire, les
formes, qui constituent une Trinité
causant une plus grande difference
que n'est celle de l'unité, et de l'essence
qui sont convertibles en Dieu, mais
on n'osera jamais sans confusion,
ou obscurissement, sans faute, et
heresie, ou absurdité en philosophie,
appeller la puissance, l'objet, et
l'acte la même chose, aussi peu
que de confondre le pere geniteur,
avec le fils generé, et l'esprit de

generation qui par la forme de la
pluralité nous font concevoir une
plus grande difference dans —
l'inconvertible qu'au convertible
comme l'essence, et l'unité de Dieu
qui sont convertibles entre elles, et
avec une trinité.

L'essence reçoit par l'unité le terme
d'être unique, et l'unité prend le
terme d'exister par l'essence qui est
l'abstrait de l'etre, qui informe —
tout de l'etre vraÿement par la verité,
et distinctement par la distinction
ce qu'il est dans un, dans deux, et
trois, que je renonce à une —
speculation, et étude du clergé plus
assidu —.

Le pere, le fils, et le Saint Esprit Sont trois personnes en Soy essentiellement correlatives, le correlatif, et le respectif Sont Synonymes, ceux qui ne Se trouvent que dans la difference, qui est elle même correlative, Si les correlatifs Se regardent essentiellement, aussi la difference qui est correlative Sera essentielle, ce qui Se laisse méditer ainsi dans l'etre premier, et Superlatif en faveur de la difference essentielle entre les personnes divines Sans detruire l'unité de l'essence, et Sans confondre la puissance, l'objet, et l'acte, le concrét, et l'abstrait, le Simple,

et le constitué, l'essence, et l'essentiel.
C'est par la que cette distinction —
rigoureuse, et reservée m'a fait soûtenir
exprés par un jeu d'esprit le point de
la contrarieté qui sans cela a eté conu
à vôtre jujement.
La difference peut etre contrariante,
mais nullement la contrarieté même
en abstrait, ny deux extremités —
peuvent etre égales, ou la même —
chose, comme dire de la concordance,
et contrarieté entre les quelles la
difference est le millieu qui participe
de l'un, et de l'autre, et sera ou —
concordante, ou opposée, et capable
d'etre habituée de l'une, ou l'autre —
termination, la quelle presque —
indifference ne la sera jamais —

devenir l'un, ou l'autre en abstrait, mais Seulement habituée indifferement Selon le rencontre de l'un, ou l'autre prédicat, adjectif, ou concrét Sans destruction de la proprieté de la difference de trois principes respectifs universels et necessaires, qui, par le predicat different, cesse d'être Simplement concordant, ou contrariant, et participera alors de la nature de Son accompagnement.

L'intelligence est essentiele à Son intellecte par la quelle il entend Son intelligible, cependant ny l'intelligence, ou le verbe infini entendre, qui est la perfection, et

l'acte de l'intelligeant, ny l'intelligeant Sera une esfence particuliere de ce Sujet, mais chacun Sera par Soy quelque particulier, ou Singulier — constituant esfentiel de Son esfence unique.

C'est dans ce Sens, et à cet exemple qu'il Sera necessaire, et esfentiele à Dieu Sa forme déifiante, déification, ou déifier Son objet déificable (: terme Seulement dans cette application pardonable :) cependant nul de ces trois Separement fait une esfence particuliere de Dieu, mais ils Sont à Son esfence unique des correlatifs esfentiels trinaires

Enfin c'est par tout que les vraijes —

définitions dans les distinctions —
l'emportent principalement dans cette
Sublime dissertation dans la quelle
les Lulliennes Sont les plus —
importantes qui nous obligent de
recourir à celles qui Se trouvent dans
la difference des formes, ou le Lulliste
uoit plus claire que d'autres, qui —
disent communement dans les écoles
des theologiens que la procession du
Saint esprit Soit la complaisance
reciproque du Pere, et du fils.
Ces bonnes gens cherchent hors du
uerbe generer un nom étranger, —
comme Si ce même uerbe infini
ne leur montreroit Suffisamment
l'acte entre le geniteur, et le generé —

comme l'amour entre l'aimant, et l'aimable, qui est l'acte, ou agir — comme millieu entre l'ageant, et passif, ou actué dans un même verbe naturelement repsrible sans grande speculation, et sublime étude — allieurs investigable, c'est ainsi qu'il me paroit plus aisé à concevoir que par celuij de la complaisance qui est la perfection, et acte du complaisant vers son objet à complaire le quel est generé du complaisant éternel Pere par l'acte de la complaisance du saint esprit par qui, et avec qui, tout ce qui est generé, ou produit de Dieu

a eté fait en luy, par luy, et avec luy.
Dieu nous a donné l'exemple de la
Sainte incarnation par le Saint
esprit à la Similitude de Sa
generation éternelle ; qui veut, le
comprenne, hors qu'il veuille peut
étre Se préfigurer exprés une
combinaison plus dure, et abandoner
une voije plus naturelle, et plus
Simple à entendre, qui voudroit
croire cecy, puisque nous observons
toute chose produite à Sa
resembance.
N'est ce pas que la Sagesse fut
infuse aux apôtres par le Saint
esprit, comme par l'acte, et la
perfection du tres Sage Dieu, je

pourois en allequer plusieurs de ces
especes des analogies raisonables que
les bornes d'une lettre me defendent,
et que je dois ceder à vôtre plus —
grande pratique, qu'il ne convient
à la mienne
Je ne crains point cependant qu'une
disgression plus étendüe vous —
paroisse annuyeuse en faveur de
l'eclaircissement que je dois aux
principiants, qui regarderont d'un
öeil aigu cette methode comme —
nouvelle, depuis une tradition de
plusieurs Siecles, mais ignorée de
la plus part des Sauants, et par la
comme un comencement leur —
paroitra par le premier abbord un
—

peut dure, et rigide comme il—
m'arriua à moy même.
Enfin c'est pour cela qu'il faut—
encore un peu raisonner sur les actes
interieurs de la diuinité; sans quoy
rien de parfaitement un, et trinaire
ne se peut découurir.
Comme donc l'un unit par l'union,
ou parfait unir les objects unissables,
ainsi la trinité sera la perfection
de ternifier les terniables, parmy les
quels il est à instituer un certain
ordre raisonable pour ne pas donner
contre la foy, et contre la raison—
dans la quelle la foy reside.
Le principe tout puissant, l'unique,
et le premier, enfin celuy par qui

tout existe, et agit, comme il agit
necessairement le necessaire actué,
ou effectué, tout comme il existe
necessairement selon l'egalité de son
essence, ainsi agit il selon ses autres
attribus, magnifiant, éternisiant,
glorifiant, et semblablement.
Il est admirable au supréme degré
qu'aucun des theologiens n'a pensé
jusqu'à cette heure de mettre la
trinité au rang d'un attribut à
Dieu tres necessaire, une certaine
inuersion naturelle nous est deuant
les yeux, tout comme il se dit sainte
trinité ainsi s'inuertit disant
trinaire sainteté, et cette sainteté
en Dieu seroit imparfaite, si dans

la generation divine, éternelle, Sainte, les trois correlatifs interieurs manqueroient á fin que l'éternel ne puisse etre Saintifié par la Sainteté, tout comme le tres Saint est eternifié par l'eternité; examinant bien cette methode, on trouvera qu'il n'est pas Si temeraire de méditer des mysteres avec justesse, pour cela il ne faut qu'un peu de veritable philosophie, c'est á dire Savoir les définitions, et les distinctions, tirer de bones consequences, et bien Savoir unir les Sujets, et les prédicats, et dépoüiller le Sujet de Ses accidens, en quoy consiste la vraye philosophie, et

ce facile paroit si difficile à la roideur de certains esprits. Mais au fait, où il a eté montré déja la dessus qu'il est constant pour la raison, et par l'authorité des écoles que le principe repose dans sa fin, qui ne sauroit être, ny s'appeller autrement que son propre objet, je poursuis la cause moyenante, ou l'union qui par analogie peut recevoir le titre d'instument, qui raisonablement ne sauroit etre attribüé, qu'à l'acte, comme se trouve le millieu entre le principe, et la fin, participant de l'une, et l'autre nature sans les quels il ne sauroit subsister.

C'est ainsi qu'il se comporte à
à l'egard de l'acte, qui sans la
puissance, et l'objet ne sauroit
subsister, c'est ainsi que la puissance
ne seroit point éternifi-ante, ou
éternifaisante, si elle ne rendroit
éternel l'objet éternifaisable, et
l'eternifié ne se presenteroit point
s'il n'y auroit pas de moyen en
forme d'instrument de l'éternifica-
-tion qu'il auroit parfaitement
éternifié, de quoy l'entendement avec
la foy nous font éclore une
necessité de la sainte, et eternelle
trinité à la quelle, comme il
convient, qu'elle soit unique en

essence, par la même necessité il luy convient qu'elle soit trinaire par la forme de la constitution des trois principes interieurs correlatifs.

Quant à moy je crois que l'on devroit regarder l'ordonnance de ces trois differences de cette maniere, que le principe ne souffre aucune préposition, comme la puissance, qu'il ne faut pas regarder vulgaire-ment en forme d'une chose possible à l'avenir, mais comme celle de qui il se traite, et qui repose dans la fin en qualité de son propre, et parfait objet, à qui il convient d'etre préposé en degré de la nature

de l'ordre devant l'acte consideré, —
comme un moyen, ou instrument
Spirituel, sans renverser le principe
de l'égalité entre eux.
Et par cette ordination l'intellect se
rejoüit en concordance de la volonté
et la facile reception de la mémoire
les quelles trois facultés constituent
une Seule ame, et chacune des ces
trois forment une trinité, parceque
l'intellect entend son intelligible,
la memoire se souvient du —
memorable, et la volonté veut le
veuillable, ou l'aimable, faute de
phrase propre au même verbe
dans cette langue.

Les differentes facultes ne constituent
qu'une Seule essence de l'ame dans
la quelle il a plû à quelqu'uns de
faire une combinaison tres —
clochante Sur la conformité de l'un
et trois par l'intellect, la memoire,
et la volonté
Mais la droite raison en a trouvé
bien plus juste en parité de la
trinité, celle qui Se donne dans ces
trois formes relatives, et —
differentes de chaque faculté,
comme Si Souvent dit, et redit
de la puissance, l'objet, et l'acte.
Les facultés peuvent être prises
dans l'ame pour des attribus, qui

dans la divinité different entre
eux, comme la grandeur, et l'éternité;
l'une agrandit, et l'autre rend
éternel; cependant tous ensemble
ne supposent qu'une essence de la
quelle les differents attribus
produisent des differents actes
dont la diversité, n'est pas cause
remonstrante de la Trinité, parce
qu'ils en peuvent être des especes
infinies, mais de chaque espece
d'attribut la propre puissance,
objet, et acte nous rendent de la
Trinité une plus vive image.
Ainsi repose dans sa fin l'ordre
même des principes relatifs

aggregés Selon la convenance de chacun, et constitutifs du nombre ordonné d'un, deux, et trois, par l'ordonnance interieure, qui est Dieu même Sans le quel nul ordre Second Seroit, et cela est croïable, et intelligible par la Simplicité de cette déduction resol-uante les differences, excluante les confusions, par où il paroit, que cette épreuve provient de meilleur Sens que celle par où ils appellent Dieu le Pere createur, le Fils, — Sagesse, et l'esprit amour, dont une certaine inversion pouroit naitre, qui nous apprendroit un

quolibet des personnes, parceque la toute Sagesse, le Createur, et — l'amour, chacun en particulier fait la toute unique essence de la divinité, et Trinité, et toutes ces trois personnes ensemble font un créant, aimant, et Sage Dieu, les quels attribus separés de châque relatif individuel, et attribué à chacun en detail, donneroient aux yeux d'un fin regard plutôt à juger de la confusion, que de la lumiere entre l'unité de l'essence, et les relatifs, et entre l'un, et trois — cequi ne sauroit arriver, appellant le Pere puissance, le Fils objet,

et l'esprit l'acte, parceque nul de
ces trois ose changer de nature
sans blesser l'ordre des principes
necessairement constituants une
trinité infallible.
Insistant donc à la methode de
cette ordination dessus alleguée
je me declare pour la plus —
probable, et la plus claire qui
sera la plus plausible, jusqu'à
ce que l'on m'en rapporte une —
plus forte que celle que nous —
enseigne la distinction formelle,
bien que l'essentielle, et la réelle,
selon mon explication, ne sont
pas à rejetter, mais non pas si

claires pour nôtre propos, puisque le terme de la forme philosophique est plus universelle que l'essence, et realité même, qui reçoivent leur dénomination, et termina„ „tiön d'etre, ce qu'elles sont par la forme, qui est l'active universelle formante tout ce qui est formé.

Cependant il y a des gens — attachés à la commune opinion, et jurants dans la parole de leur instructeur, ce que je fais peut etre moy même contre le conseil d'Horace accusé d'être Epicurien, disant pour son excuse qu'il en faut écouter plusieurs, et ne —

point jurer dans la parole, ou verbe de L'instructeur, je ne Suis pas du tout de ceux qui condamnent, mais qui tâchent de concillier les Senti-ments moins claires dans la raison des plus probables m'y tenant pour ma part, apres avoir assez dit en faveur de ceux de la distinction réelle qui est assez developpée pour eux qu'ils puissent entendre sous elle une vraije, et réellement Subsistante difference entre les personnes, qui Sera concordante avec mon Sentiment avec difference que je Souhaiterois à leur avantage en concordance égale.

Je poursuis dans ma difference des formes, et de leur ordre qui me fait embrasser par la raison ce que les Docteurs de la uraije Église nous enseignent de croire par la foy consentant dans leur doctrine que Dieu le Pere est á préposer au fils qui le suit, comme l'objet suit la puissance de la quelle il est le premier intentionné pour l'amour des quels deux la procession de l'esprit, ou de lacte s'en suit qui dans la nature de l'ordre leur doit pour ainsi dire ceder le rang.

Aprés auoir bien conceû cette

difference peut on craindre de donner dans le chisme de ces dernis Sauants en philosophie, qui établissent la procession du Saint esprit, du Pere Seul, et mettent le fils en rang apres le Saint Esprit, cependant dans cette faute ils ont encore la lumiere de comprendre que par le principe d'une Seule éternité, et celuy de l'égalité dans une même essence, nulles raisons puissent nous faire supposer contre la Foy, ny plus, ny moins, ny preference, ny préterition essentielle contre le principe de l'égalité interieure.

Il est constant que la cause finale, comme premierement intentionnée, précedera la cause moyenante, ou instrumentale la quelle dans la generation divine de qui, à qui du geniteur, ou generé dans celuy, par qui soit à attribuer à l'acte divin spirituel, comme un moyen entre l'ageant, et effectué, c'est à dire entre la puissance, et l'objét, qui provient pour l'amour de ces deux, formé pour l'amour de la premiere intention, qui est l'objet, sans la quelle il ne subsisteroit jamais;

observuant cecy d'une fine intelligence
qui sera jamais sage, qui agiroit,
pour le seul acte sans garder la fin
principale, ou l'objet pour le quel il
agit, quelle reflexion morale n'en
peut on pas tirer en consequence
qui borneroit bien les desirs des
sensuels : Débornés

Enfin dans la consideration de cette
ordination, celuy qui prouient pour
l'amour de deux, procedera des deux,
et sera à mettre apres les deux
dans un ordre naturel, qui ne
choquera point l'égalité de l'essence
en fait de touts les attribus, et celuy
qui procede des deux ira bien en

ordre apres celuy qui ne procede que
d'un Seul en forme de generé ——
objectif de la premiere intention,
et fin finale, qui se confirme par
le vieux prouerbe (: quidquid agis
prudenter agas, et respice finem :)
ce que vous faite, qu'il se fasse.
prudement, et que vous regardiez
la fin, il s'y agit de regarder la
fin, et il ne s'y parle point de l'acte
Cette cause finale est à l'egard de
la premiere intention d'un regard
plus considerable, et est à situer
deuant l'acte; et comme telle à
l'egard du geniteur, qui est la
cause efficiante, à mettre en rang

d'ordre apres celuy qui tient la premiere place, et précede dans la trinité indissoluble devant la cause finale, et objective, et devant l'acte, consideré comme cause instrumentale sans majorité, ou minorité entre elles.

Ainsi est il que nulle Trinité particuliere, exterieure, ou crée n'existeroit sans la concession de cette premiere, et universalissime Trinité qui par l'essence de sa premiere bonté, ne nous rend pas seulement bons par elle, mais encore accorde à toute la nature crée une Trinité semblable à elle

dans des principes limités, et inegaux
qui causent une tres grande
difference entre elles autant, qu'il
y en a entre l'infini, et le fini.
Tout comme l'on parle de l'homme
d'avoir un image de Dieu en Trinité
par une proportion, et correspon-
dence inégale, faite par un interval
en parité infinie, ce qui s'entend
encore moins improprement de
l'ame de l'homme, qui suit la
nature Divine, comme l'ombre
suit son corps, il n'est pas hors de
propos de citer une certaine
parité sur ce fait qui vient de

Saint Augustin qui dit que l'home represente l'image de la Trinité, — parce qu'il se conoit soy même, et est intelligeant, et comme tel il produit de soy un verbe intelligible pour exprimer ses conceptions, de quoy procede l'amour merueilleuse- -ment bien figurée, qu'il est permis de dire adombrée des deux choses procedentes de l'une du fils par le verbe intelligible, de l'autre du Père par la Sagesse, et voila ce qu'il a dit.

Surquoy certainement si Augustin, et Lulle eussent vécus du même

temps, comme on conte de Scote auoir dit à Saint thoma, Lulle plausible antagoniste dans ce passage, qui se traitte, auroit dit à Saint Augustin je te uenere comme un home digne du credit de Saintetè, et je te prie de Supplier Dieu pour moy, mais Si tu est docteur uiens disputer auec moy, cela S'entend pour — débroüiller l'erreur déja remontrée au comencement de cette lettre de ceux qui refusent à la puissance Son acte propre dans le quel un homme d'autant de lumiere à plongé uisiblement en posant

l'acte d'amour, ou aimer entre — l'intelligant, et l'intelligible, du — quel l'acte est l'intelligeant, ou entendre, et celuy de l'aimant, — l'amour, ou aimer, est son objet — aimable.

Que le tout sage, et tout conoissant merite le nom du Pere est plausible, que le fils est le verbe intelligible je confesse, mais pourquoy chercher dans un attribut étranger ce qui est plus proche dans les propres correlatifs que la conoissance des choses ne soit une consequence qui attire l'amour est bel, et bon, comme je disoit la dessus par le

proverbe, nil volitum nisi præcog-
nitum, rien n'est voulu qui ne
soit reconu, mais de confondre les
deux actes la conoissance, et l'amour,
n'est pas permis à penser, et me
paroit mal digeré, et si j'ose dire
une suite plus naturelle que
l'amour sur l'intelligence, sera
plutot la joije, et la gloire, que
l'objet intelligible pourroit avoir
en consequence; j'entens cette
gloire selon la définition de Tulle,
qui est le siege, le repos, et la
tranquillité même dans la quelle
toutes les vertus, et attribues
reposent..

C'est cette difference des personnes, mon Reverend Pere, qu'il faut regarder avec subtilité de genie, que vous admirerez dans les vestiges de mon instructeur, aprés les quels je marche, comme il marchoit non en comprehenseur, parceque la comprehension est une espece de l'infinité immense, mais en intelligeant la difference, concordance, et opposition, et la parité, ou resemblance, apres cette derniere, il a plut à Dieu de créer, et de constituer l'homme afinque non seulement une, ou deux

puissances de l'ame ajent une conformité auec deux vertus theologiques, c'est à dire la uolonté auec la charité, la memoire auec l'esperence, mais que l'intellecte qui est la principale faculté, et dans la quelle la foy reside ne croit pas seulement Dieu tout bon, et tout grand, mais qu'il le conoisse, et l'entend d'être tel, et qu'il lui est necessaire d'auoir des actes interieurs, principalement celuy de se generer également un generé égal à soy geniteur;

Nul etre creé ne se trouue qui

n'ait quelque espece de conformité —
avec son Createur; à plus forte —
raison auroit il à rencontrer de
l'harmonie dans les vertus —
theologiques avec les facultés de
l'ame dont Dieu en est le sujet, et
l'objet;
Ils se trouvent des personnes en
credit de Sainteté icy, et dans l'autre
vie, qui aiment Dieu d'une grande,
et vive esperance, ayant de la —
grande foy en luy, et apres une —
conformité de l'amour avec la —
volonté, et la memoire avec —
l'esperance de trouver raisonables

qui voudroit dont disputer une raisonable conformité avec la foy, et l'intellecte pourque, ce que nous croyons avec grande foy, nous puissions entendre avec grand entendement, et cognition. —
Saint Jean nous enseigne en parlant à Dieu, que celle est la vie éternelle de ceux qui le conoissent seul, et vray Dieu, que l'on ne peut pas prendre au sens d'avoir été dit des élûs seulement dans la gloire, mais aussi de ceux pour les devenir,

puisqu'une telle conoissance est
une qualité requise pour être élûs:
Saint Toma d'Aquin le confirme
dans une oraison, avec ces paroles,
Seigneur donnez moy un intellecte
qui puisse t'entendre, plusieurs
autres exemples se lisent sur la
conformité de la foy, et la raison
de quoy un theologien en Teorie, et
pratique, comme vous mon
Reverend Père, poura produire cent
meilleurs épreuves à plus forte
raison que moy.
Dans toutes ces lignes j'ay parlé d'un
stile tres philosophique à l'exemple

de mon autheur, qui dit dans un endroit dans le temps que je n'etois pas philosophe, je cru un Dieu, et quand je devins philosophe j'ay cru, et j'ay sceû un Dieu.

Finalement qui pouroit desaprouver la conformité de l'intellecte avec la foy, hors qu'il veuille nièr que l'unique des etres créés l'intellecte n'ait pas été crée en la resemblance de Dieu, de quoy, s'il n'etoit pas, il en suiveroit le refus de la comunication de la sagesse, comme un des dons principaux, par le quel nous

differons des brutes, et par le même nous éprouvons que la foy est raisonable, et probable, et qu'elle existe par la raison, et par l'histoire ; dont la derniere se justifie par la raison, sans la quelle la verité n'y auroit pas de fondement ce qui la rendroit plus douteuse que vray semblable, il est vray qu'auprès de la plus=part des savants en droit écrit, et en histoire la memoire y opere plus que l'intellecte, comme Lulle à pensé dans son traitté du droit, où il a fait connoitre une

combinaison merveilleuse entre
les principes de son art general, —
et la jurisprudence, je crois —
cependant que cette pensée —
regardoit une quantité innombrable
des cas en droit, dont il s'en —
presente tous les jours des nouveaux,
mais nullement sur les premiers
principes qui deviennent le sujet
de l'intellecte moyenant la —
combinaison sur les principes, et
les regles dont nous apprenons à
conoitre la source, et cause de
toutes choses, ainsi aura-t-il
pensé sur l'histoire non fondée

dans la raison d'une suffisante —
authorité, mais nullement sur celle
du texte sacré, ou revelation dans
la quelle il y a une prudence —
singuliere semblable à Dieu même.
A la fin des fins, je suis du sentiment
que tout a eté crée à la resemblance
du grand createur, si la bonté de —
l'homme est une image de la —
sienne que n'auroit il crée nôtre
sagesse conforme à la sienne
selon tous ses attribus des quels
la verité est inseparable.
Si ce grand Createur à crée la tere
même de tous les corps la plus

materielle, grande en la resem-
blence de sa grandeur, pour quoy
refuseroit il à l'intellecte de la
grandeur, en conoissance, qui pour
entendre le plus grand objet de Dieu
ne merite pas le prédicat de
petitesse, et pour retourner sur la
consequence de l'intelligible qui est
l'amour, selon Saint Augustin,
ne faut il pas que le plus grand
objet en descendant par la
creation dans l'intellectuel créé
soit correspondu en conformité
au superlatif par un amour
positivement tres grand, qui

augmentera toute fois que
l'entendement s'éleuera selon la
comparaison dessûs mentionée.
De parler de Dieu par la methode
Lullienne, est peu conue; mais pas
moins fondée: Le Pape Martin
quint que j'ay cité là deuant a
déja décidé en faueur de la doctrine
de Raymond Lulle du quel je me
confesse le moins digne écolier,
m'accusant d'auoir écrit cecy
peut-etre trop uite, trop étendu,
auec tres peu d'ordre, et même sans
le liure de mon auteur, que j'ay
oublié dans les angoises modernes

de la Ville de Vienne; cependant je n'aurois osé en ecrire autant sans avoir repassé bien des fois l'etude de cinq de ces principaux traittés que je me suis rendus familiers, et qui sont en premier lieu son art general, et le petit art, troisiemement celuy qu'il appelle L'ouïe cabalistique qui est tout à fait metaphisique, le quatrieme consiste dans les douze principes de Philosophie qu'il à écrit à Paris, le dernier est le traitté des articles de Foy, qui ne forment pas des volumes,

comme vous chargez vos écoliers
dans toute Sortes de classes de vos
études; je crois que la peste me
jettera encore dans vôtre ville, si
elle approche de plus prés mon
chateau, ou j'eû hier en plein jour
un triste spectacle à trois cent
pas des mes fenêtres à voir
enterer un cadavre humain
infecté de cette contagion, ce Fleau
me frappoit moins fort, apres en
avoir essaijé dépuis peu de ces
especes de visions funebres plus
frequentes à Vienne
En attendant l'honeur de vous

reuoir, Soyez prié de garder auprés
de uous auec bonté les Sentiments
que je confie à uôtre jugement, et
que je Soûmes entierement à la
censure de l'Eglise, je reste

De uôtre Reuerence

De mon Chateau Zaggingle 9 de Juin 1713.

Le bien deuoué amy, et Seruiteur

J. F. C. Jörger

Remarques du même

J: J: C: J:

Sur un esprit intitulé les plus solides preuves de nôtre religion que le 9 C: J: Adam de B: a produit

1 Tout le monde convient que Dieu ne sauroit tromper, c'est par ou comence l'auteur de cet écrit; pour moy j'aurois commencé par un principe positif, et non par la privation, Dieu étant la source de la verité, il s'agit maintenant de prouver, que nôtre religion vient de Dieu, ce qui ne se peut que par l'histoire, et par la raison

2. La veritable Philosophie ne cherche point à mordre sur la foy, elle

cherche plutôt à la defendre, et à l'éclaircir.

3 Si les objections contre la presence réelle étoient insolubles elle Seroit fausse, il n'y a point d'objection insoluble contre la verité

4 Les axiomes que les Mysteres contre disent, Sont Seulement d'une necessité phisique fondée dans les coûtumes de la nature, ou dans Son cours ordinaire, mais la foy ne Sauroit combattre les axiomes qui Sont d'une necessité logique, ou metaphisique dont la verité est fondée dans les raisons éternelles qui Sont essentielles à Dieu même:

Raymond Lulle a bien distingué ces choses, et en a tiré des analogies raisonables, entre autres dans un chapitre de Son art general de as-censu, et descensu intellectus quando argumentatur à Summo ad infimum, et uice uersa, ut ignis est ignifi-candi principium, ità Deus est principium déificandi, cum hoc discrimine, quod ignificatio à Deo impediri potest, Deificatio à nemine, nec à Deo ipsomet, qui destrueretur ipsius actus bonitatis intrinsecus, et cessaret bonitas prima, et tunc omnes Secundæ, idest extrinsecæ creaturæ —.

Il est vrai, que sans la revelation on ne se seroit pas facilement avisé de croire la Trinité, et l'incarnation, cependant depuis qu'elles sont revelées, la raison sert à les éclaircir, et à les soutenir, et elles n'ont rien qui ne puisse etre concilié avec les verités philosophiques, qui sont d'une necessité logique, ou metaphisique. Lulle nous suppose même un philosophe devant la relevation qui auroit connu un etre supréme, et auroit trouvé qu'une existence oisive auroit eté imparfaite, ainsi il auroit attribué à l'etre supréme une action supréme eternelle égale à luy même, ou Deification, ce qui

auroit pû le mener à quelque —
connoissance de la Sainte Trinité;
ne semble-t-il pas, que cela merite
reflexion

6 La philosophie ne demande point
qu'on retranche de la prédestination
tout ce qui est difficile à comprendre;
elle reconoit que nous ne saurions
connoitre en detail les motifs de
Dieu, Secundum Lullium nostra
natura imperfectio inuehit —
priuationem Dei sed author rerum
tendit semper ad productionem —
boni, quia in illo non datur con-
-trarietas priuatiua, il est la
cause

cause premiere de touts les bons effets, il opere avec nous, et par nous, quand nous operons le bien, autrement il y auroit deux auteurs du bien, ce qui repugne à la premiere unité

7 Le péché d'Adam, et ses suites n'ont rien qui choque la raison, pourvû qu'on se tienne exactement à ce que Dieu a revelé

8 Personne ne prétent que les lumieres naturelles de la raison soyent la regle unique de la verité en general. Car les fruits que l'on apprent par sa propre experience,

ou par authorité d'autrui ne
dependent pas de la seule raison ; les
medecins mêmes ne donnent pas tout
à la raison, mais y joignent
l'experience, et en Teologie la revelation
verifiée par une authorité suffisante
tient lieu de l'experience, qui nous
est reservée dans une autre vie, pour
etre asseuré de l'authorité qui
nous apprent la revelation, il n'y
faut pas seulement employer la raison,
mais encore l'histoire, c'est à dire
la connoissance des faits.

9 Il est vray que toutes les Sciences sont
accompagnées de difficultés, mais
cela s'entent non pas de leurs

principes, ou verités fondamentales, mais des récherches plus Sublimes quand on les veut pousser à une plus grande perfection; ainsi ces difficultés ne sont rien contre la certitude des Sciences. Il ne faut point s'immaginer aussi que nôtre connoissance ne consiste qu'en verités negatives, ou privations comme si nous pouvions seulement savoir ce qui n'est point sans savoir ce qui est, le contraire se voit dans les mathematiques, et dans les autres Sciences, comme la phisique que j'ay taché à developer depuis longues années,

ou nous rejettons les erreurs, et
conoissons les verités negatives,
parceque ces erreurs ne S'accordent
point avec les verités positives; il
est vray cependant, que dans les
recherches plus Sublimes, il nous
est plus aisé de refuter ce qui n'est
point, que de trouver parfaitement
ce qui est, ceux qui nous refuse-
-roient toutes les verités positives
Seroient trop Pyrrhoniens ils Seroient
obligés de dire, il me Semble que le
pappier est blanc, et que l'encre
est noire.
Lulle dit fort bien que Dieu nous a
communiqué Sa bonte, non

Seulement bonne, mais encore grande, et Sage, et que nous pouvons — produire avec Son assistance des biens non Seulement vrais, mais encore grands, et Sages, conformes à la Sagesse, qui reluit dans les Sciences, et il ne convient, ou — appartient pas à un homme de nous refuser ce que Dieu nous a donné; Dieu par Ses attributs — n'agit pas Seulement interieurement à l'égard de lui même, mais — encore exterieurement en les — comuniquant aux Creatures — raisonables, et en nous rendant — bons par Sa bonté, Sages par Sa

Sagesse, veritables par sa verité, mais avec distinction qu'il faut faire entre le Createur, et la creature, et entre les creatures mêmes, selon le plus, et le moins; il y a de la difference, ou distinction dans ce cas, mais nullement de la contrarieté.

10 Je Conviens qu'il est permis d'ignorer la nature des Mysteres, que les Anges mêmes n'entendent pas parfaitement, n'étant que des creatures plus semblables que d'autres non égales, cependant au tout parfait unique comprehenseur de tout en general

~~12~~

il n'est cependant pas permi de Supposer que dans les Mysteres il y ait quelque chose qui choque la veritable, et droite raison.

11 Il y a même des verités phisiques que nous ne Saurions encore comprendre parfaitement, et dont nous ne laissons pas d'etre asseurés, ce Sont les verités que l'experience nous apprent, et dont à peinne nous pouvons approfondir les veritables raisons Suivant Lulle, le Seul Etre infini est un comprehenseur qui comprent parfaitement Son objet au lieu que nous ne connoissons qu'une partie.

de l'objet, Il y a même des matieres, ou il faut se contenter des raisons probables, sur quoy Lulle dit fort bien dans son traitté de articulis fidei in proëmio: Stultum est improbabilitati adhærere, et probabilitatem deserere.

12 Un homme qui niera l'euangile pourra etre mené à la uerité par les motifs de credibilité fondés en histoire, et raison c'est ainsi que Raymond Lulle à conuerti les infidels.

13 On n'a pas besoin de la Sainte Ecriture pour apprendre

l'imortalité de l'ame, ou une autre vie: des Sages Payens l'ont dejá connuë aussi bien que l'exis„ „tence d'un Etre infini — l'imortalité de l'ame est une consequence de son immaterialité qui la rent indivisible, et par consequent incapable de destruction, il y a encore des raisons morales qui servent à prouver fortement cette immortalité

14 C'est trop s'emanciper que de dire que tous les Ergoteurs, pour parler avec l'auteur de l'ecrit, sont des empoisoneurs de la

Source

Source de la verité, il n'y a point de plus grands Ergoteurs que Saint Augustin, Thomas d'Aquin sans parler d'Albert le grand son precepteur, et du Subtil Scote Antagoniste de Thomas

15 En examinant les verités de la foy, on ne se defie pas de Dieu mais on se precautionne contre des fausses revelations, pour avoir une foy bonne, ferme, et solide; la foy, et l'intelligence ont du rapport, nisi credideritis non intelligentis, dit Esaïe, il parle comme Lulle d'entendre, et non de comprendre un general Anglois

de bon esprit M: Palms me dit
un jour qui croit ce qu'il ne Sait
pas, ne Sait pas ce qu'il croit, je
luy repondis de même: qui croit
ce, qu'il n'entend point, n'entent
pas ce qu'il croit, il est uray qu'un
paysan ne Sera point damné
pour ne pas entendre, ce qu'il
croit materielement uray, et bon;
mais le philosophe ne Sera pas
damné non plus parce qu'il tache
d'entendre ce qu'il doit croire.

16 Je n'accorde point que le grand
dessein de la reuelation Soit de
nous deliurer des incertitudes

de la raison humaine mais bien de Suppléer à ce qui manque à la raison, car quoy qu'elle Soit certaine ou elle arriue, elle ne Sauroit arriuer à tout.

17 Comme j'aime le quietisme Sage, fondé dans la morale chretienne, j'attribue les défauts des philosophes uulgaires, et Sauants de ce monde aux passions qui les agitent, et nullement à leur raison dont l'abus ne prouient que des passions capables de faire précipiter nôtre jugement, les

gens

gens qui declament contre la raison, ne Scauent guere ce que c'est que la raison ./.

Je vous demande pardon, Monseigneur, de vous avoir presenté, comme au plus éclairé, et érudite des Princes de l'Eglise de ce Siecle, un ouvrage imparfait; j'avoüe, que l'avidité d'esperer quelque approbation d'une personne aussi estimable, que vous, m'y a precipité, cependant je Suis tres ravis d'apprendre que l'etat

present des calamités publiques
nous ait ôté le tems, et la curiosité
de lire des pensées au dessus de
ma portée, et de ma vocation,
aucune presomption n'y a part,
et occasionis erat quod intentionis
non fuerat: Scire autem delec-
„tat hinc ambulaui in mirabi-
„libus Super me, et in arduis
posui nidum meum cupiebam
bene latere, et ad hoc dulce otium
mihi prœbuit ansam transitus
in meliorem uitam Imperato-
„ris nostri Josephi amati, et
fortunati, nunc amplius non

a

Sim politicus, neque miles; pardon à mon imprudence d'interrompre encore par ces lignes un Seigneur de vôtre caractere qui à present doit jetter l'öeil par tout, et qui n'envisage pas seulement les troubles de l'Europe dont les excés pourroient peut être atteindre injustement l'immunité du Saint Siege même, si Dieu par sa toute bonne sagesse par laquelle il est plus souvent accoûtumé d'agir que par ses armées ne l'en épargnoit: l'Europe la plus petite partie

du globe terrestre ne suffit pas
à vos soins spirituels pour la
gloire du tres haut, et le salut
des créatures humaines, par
les quels vous avez deja brillé
pendant une longue nonciature
parmy les habitants des sombres
forêts, et hautes montagnes;
mais vous étendez vos vuës
jusqu'à l'entiere circonference
du même: voila ce grand volume
du monde qui vous entretient,
et j'ose vous en derober les
moindres moments?
Monseigneur je rend grace au
ciel que le tems vous a manqué

de juger l'ouvrage d'un demi-
Savant dont je me Suis accusé,
ajant éu la temerité de vous en
offrir la léctûre, mais tel mauvais
écrivain, ou pour dire mieux,
compilateur que je Suis, il
n'appartient qu'à moy, quilibet
Sui verbi interpres, de mettre mes
pensées un peu plus au net, et
d'y corriger les fautes, Sur tout
celles de la traduction en françois
que je Sçais y avoir comises, il m'en
coûtera moins de peinnes, ayant
presqu'achêvé le comentaire de ma
rapsodie, où j'ay tâché d'insinuer

des regles d'une logique combina-
-toire, qui fournit un petit
discours Theologique sur le sujet
de la grace du libre arbitre, et
de la prédestination, tout ce qui
paroit si difficile à debatre dans
les écoles, et dont en faisant bien
subsister par une vraije définition
l'un de ces points, les autres deux
en seront incontestables, et cela
par des principes universels par
les quels j'ay prouvé des points
plus sublimes dans ma grande
épitre; j'ay eu la fantasie de
coucher quelques pensées de

contingente, et necessario, dont l'application ne s'y produira pas à contretems, et comme dans les 17 artiels contre un ecrivain intitulé, les plus solides preuves de nôtre religion, qui sans succés avec bien de la honte y tâchoit plus d'empietéz sur les philosophes, que de prêter des fondements solides sur la these, il s'y trouve quelques passages sur la phisique, qui me servent de pretexte pour y glisser quelques experiences sur les corps élementés, et la possibilité de leur transmutation, par

la quelle on verra évidement la generation de toutes Sortes de métaux, et mineraux, remontrant par là, que Si l'auteur de la nature n'eut point crée la puissance du regne mineral il auroit donné à connoitre à l'homme philosophe d'en faire generer dans le regne vegetable, ou animal Simplement, ce qui aprouve assez la transmutation d'un regne, à l'autre quod jam nimis cognitum de quotidiana praxi ex natura alimenti in naturam aliti transmutati, on en obtient

l'effect au rapport du regne
mineral par le mélange de toutes
Sortes de cendres avec un corps
onctueux, tel qu'il puisse être
dont le feu élementaire Sera
l'instrument de la Sinteze, et
annalise; ainsi produisant par
digestion, et maturation des
mineraux, et métaux de
differentes especes qui ne different
entre eux, selon le degres de la
maturation, que du plus, ou du
moins, et cela par fois, par la
nature Seule, ou par elle, et l'art
ensemble, cette découverte a obligé
les

anciens philosophes, de donner des prédicats aux plantes, appellant les unes joviales, les autres Saturnines selon le mêtal qu'ils en tiroient, leurs attribuant des vertus specifiques, ou polierestes par où ils guerissoient avec conoissance de cause, et assurance que ne font ces paresseux mercenaires, modernes qui sans vanité ont vû des milliers de cures prodigieuses d'un curieux dans ce pays, quem scire delectat, quibus cum admiratione tota medicorum cohors auscultatur.

Enfin: felix qui potuit rerum dig-
noscere causas, ille metus omnes
fugit, et inexorabile fatum
honorat. Voilà, plus aimable des
Savants, de quoy se nourit sans se
rassasier vôtre juste admirateur,
qui s'estimeroit bien heureux de
pouvoir se flater de la moindre
de vos approbations que je pourois
peutetre esperer si vous aviez la
juste bontée de me rénvoyer mes
deux petits manuscrits dans un
tems qui me promét du loisir
mes procés etant prêts d'être finis,
grace à Mons.r le Ch.r : C. de Sin:

vôtre grand amy dont il en a
dépêché un qui a duré plus d'un
Siecle, inter juris, et justitia torto-
-res versari, fuit quod a Suavi
me detinuit otio; Seneca nos
docuit : stet quicunque volet aulæ
culmine lubrico, me dulcis nunc
Saturet quies tuto positus loco
intra me videbo quidquid et ævô
nostrô cupidos Scelere aggredientes
Sceptra, mens regnum bona pos-
-sidet, hoc regnum quisque Sibi
dat illi mors gravis incubat qui
notus nimis omnibus ignotus
moritur Sibi

Seigneur ayez de l'indulgence pour cette quantité de lignes, qui, selon Ciceron, surpassent les bornes, epistola enim non tangat sinistram legentis. Je sens un vraij délice à m'entretenir avec vous, et ce cher tête, à tête m'arrive si rarement, que dans cet heureux moment j'ay l'honneur de vous assurer de mes profonds respects et de mon obeissance tres soumise en toute rencontre. je crois positivement de posseder vôtre prétieuse presence. je vous embrasse tres

Ex Biblioth. Regia Berolinensi.

tendrement en vous conjurant, si vous ne voulez m'oter l'occasion de me faire un peu de merite auprés de vous, de me renvoyer mon impromptu de mes deux manuscrits que mon applica=tion à le corriger, rendra d'un côté moins meprisable, et de l'autre le mettra dans un état si vous le permetez à etre dedié

A Monseigneur

Le digne Eveque Passionei par le

Ex Biblioth. Regia Berolinensi.

Treshumble tres obeïssant et tres aquis valet



126 gez. Bll.

